

Beckova edice komentované zákony

Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů
Zákon o mezinárodním právu soukromém (vybraná ustanovení)

**Zákon o rozhodčím řízení
a o výkonu rozhodčích nálezů**

**Zákon o mezinárodním právu
soukromém (vybraná ustanovení)**

Komentář

Alexander J. Bělohávek

3. vydání



Vzor citace:

Bělohávek, A. J. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Zákon o mezinárodním právu soukromém (vybraná ustanovení). Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, 1556 s.

KATALOGIZACE V KNIZE – NÁRODNÍ KNIHOVNA ČR

Bělohávek, Alexander J., 1968–

Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů ; Zákon o mezinárodním právu soukromém (vybraná ustanovení) : komentář / Alexander J. Bělohávek. – 3. vydání. – V Praze : C.H. Beck, 2023. – xlviii, 1508 stran. – (Beckova edice komentované zákony)

Podle právního stavu k 8.7.2023. – Obsahuje bibliografie, bibliografické odkazy a rejstřík

ISBN 978-80-7400-942-6 (vázáno)

* 347.918 * 341.63 * 347.951:347.918 * (437.3) * (4) * (094.5) * (0.072)

– rozhodčí řízení – Česko

– rozhodčí řízení – Evropa

– mezinárodní obchodní arbitráž – Česko

– mezinárodní obchodní arbitráž – Evropa

– rozhodčí nálezy – Česko

– rozhodčí nálezy – Evropa

– zákony

– komentáře

347.9 – Občanské soudní řízení. Soudnictví [16]

Recenzenti:

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.

JUDr. Vít Horáček, Ph.D.



TREE ONE FOR TITLE

Vydáním této knihy jsme
společně s tiskárnou FINIDR
zasadili jeden nový strom.

Komentář napsal prof. JUDr. et Mgr. Ing. Alexander J. Bělohávek, dr.h.c.

Vydalo Nakladatelství C. H. Beck v Praze roku 2023.

Vydání třetí

Odpovědný redaktor: Lukáš Svoboda

Sazba: Cadis Praha

Tisk: Findr, s. r. o., Český Těšín

© Nakladatelství C. H. Beck, 2023

ISBN 978-80-7400-942-6

Moto:

“...disputes will be decided by three impartial and intelligent men, known for their probity and good understanding; two to be chosen by the disputants – each having the choice of one – and the third by those two”.

„... spory rozhodnou tři nestranní a rozumní muži, pověstní svou bezúhonností a schopností jednat v souladu; dva z nich vyberou sporné strany – každá po jednom – a třetího zvolí tito dva.“

Rozhodčí doložka obsažená v poslední vůli
George Washingtona z 9. července 1799¹

¹ Dostupné na <http://gwpapers.virginia.edu/documents/will/text.html> [poslední návštěva 9. července 2023].

Tato publikace odpovídá stavu právní úpravy k 8. červenci 2023.

Auctorium – O autorovi

Alexander J. Bělohávek

Prof., Prof. zw., Doc., Dr. et Mgr., Ing. (oec), dr.h.c., prof. hon.]

Profesor Bělohávek studoval na Právnické fakultě UK v Praze a Ústavu mezinárodního práva a mezinárodních vztahů tamtéž. Kromě toho vystudoval v zahraničí mezinárodní ekonomiku. První vědecké hodnosti dosáhl na Právnické fakultě UK Praha v roce 1993, od roku 1996 je docentem a v roce 2001 byl jmenován profesorem a v roce 2015 získal hodnost profesor ještě pro další obory. Různé vysoké školy v zahraničí mu udělily čestné vědecké a další hodnosti, jako hodnost dr. h. c. a hodnost čestný profesor pro obor mezinárodního práva (prof. hon.). Je nositelem řady ocenění a vyznamenání udělených veřejnými i soukromými institucemi v tuzemsku a v zahraničí.

Zaměřuje se na mezinárodní právo soukromé, některé oblasti mezinárodního práva veřejného, tuzemské i mezinárodní rozhodčí řízení, právo zahraničního obchodu a mezinárodní ekonomiku, některé oblasti mezinárodního práva finančního a mezinárodní finance a mezinárodní vztahy.

Vedle advokátní praxe v Praze a v letech 2005–2015 též v USA a pedagogické činnosti zastává řadu funkcí, je členem několika významných zahraničních institucí, sdružení a komisí. Od roku 2011 působil jako prezident Světové asociace právníků WJA – The World Jurist Association – ve Washingtonu, D.C., USA. V letech 2009–2018 byl po tři funkční období též členem ICC – Mezinárodního rozhodčího soudu v Paříži za Českou republiku.

V letech 1991–1996 vyučoval na Právnické fakultě UK Praha nejprve na Ústavu autor-ských práv, práv průmyslových a práva soutěžního, posléze na katedře obchodního a hospodářského práva – oddělení mezinárodního práva soukromého. Od roku 1992 působí na katedře práva Ekonomické fakulty v Ostravě a dále přednáší na Katedře mezinárodního práva Fakulty právnické ZČU. Je rovněž vedoucím katedry mezinárodního práva a mezinárodních vztahů ve Varšavě. Je členem několika vědeckých a některých oborových rad.

Jako rozhodce nebo předseda rozhodčího senátu rozhodoval více než 600 v České republice i v zahraničí. Je místopředsedou Mezinárodního rozhodčího soudu při Českomoravské komoditní burze (PRIAC), ředitelem (členem *board of directors*) Panamerického arbitrážního a mediačního centra v Nassau. Je zapsán na listinách rozhodců a doporučených odborníků na rozhodčí řízení a mezinárodní problematiku a rozhoduje spory u Mezinárodního rozhodčího soudu Hospodářské komory Rakouska (VIAC) jakož u stálých rozhodčích institucí Kišiněv (Moldavsko), Vilnius (Litva), Moskva (Rusko, MKAS), Alma-Ata (Kazachstán), Ljubljana (Slovinsko), Minsk (Bělorusko, MKAS a Komora rozhodců), Varšava (Polsko), Kiev (Ukrajina, MKAS), Kuala Lumpur (Malajsie), Bukurešť (Rumunsko), Bratislava (Slovensko), Peking (Čína), Harbin (Čína), Shenzhen (Čína), Hong Kong (Čína, SAR), Macao (Čína, SAR), Nassau (Bahamy), Abu-Dhabi (SAE), Rio de Janeiro (CBMA, Brazílie) a dalších. Rozhoduje též spory v rámci pravomoci Mezinárodního rozhodčího soudu ICC v Paříži, kde byl v letech 2009–2018 členem tohoto soudu za Českou republiku), podle UNCITRAL Rules a jiných pravidel. Byl rovněž jmenován rozhodcem v některých investičních sporech. Dále je na listině rozhodců vedené Komisí EU pro bilaterální spory na základě obchodních smluv uzavřených Evropskou unií s nečlenskými státy. Je rovněž členem Mezinárodní obchodní komory, Švýcarské arbitrážní asociace,

Rakouského sdružení pro rozhodčí řízení, Německého institutu pro rozhodčí řízení, Ruské arbitrážní asociace, ASIL – American Society of International Law, asociovaným členem Law Society of England and Wales, členem International Law Association, International Bar Association a dalších mezinárodních organizací a sdružení.

Kromě toho je autorem více než 150 monografií (vydaných v češtině, němčině, angličtině, francouzštině, ruštině, ukrajinštině, polštině a rumunštině), více než 450 odborných článků především v oblasti mezinárodního práva soukromého, procesního, obchodního a finančního, ale i v některých oblastech mezinárodního práva veřejného a mezinárodních financí. Současně je hlavním editorem a členem redakčních rad a mnoha odborných periodik.

Za více než 30 let se účastnil přes 200 mezinárodních kongresů a konferencí a přednášel na řadě zahraničních univerzit. Takto přednášel například (výběr, v některých místech opakovaně nebo pravidelně) v Albánii, na Arubě, v Austrálii, na Bahamách, v Číně (Shanghai, Jinan), ve Francii (Paříž, Lyon), v Chorvatsku, Indii, na Islandu, v Itálii, Irsku, Izraeli (Jerusalem, Tel Aviv), Itálii, Japonsku, Jižní Africe (Kapské Město, Johannesburg, Stellenbosch), Kanadě, na Kypru, v Kataru, Kyrgyzstánu, v Litvě, Mexiku, Moldavsku, Německu, Nizozemsku, Polsku, Portugalsku, Rakousku, Rusku (Moskva, Petrohrad, Vladivostok), na Slovensku, ve Švýcarsku, v Turecku, na Ukrajině, v USA (např. New York, Los Angeles, Washington D.C.), ve Velké Británii a v dalších místech.

Gratiarum – Poděkování

Autor děkuje za účinnou pomoc a podporu při zpracování této publikace svým kolegům, zejména (avšak nikoliv jen) Mgr. Tereze Profeldové, JUDr. Janu Šamlotovi, Mgr. Romanu Holubovi, Martinu Grachovi a Ondřeji Jenšovskému.

Za významnou pomoc v souvislosti s jazykovým a technickým zpracováním této publikace autor děkuje zejména DrTf Lence Němečkové a Ing. Karlu Nohavovi.

(Autor)

Index – Obsah

Auctorium – O autorovi	VII
Gratiarum – Poděkování	IX
Index Compendiorum – Seznam zkratk	XXXIX
Texty dotčených právních předpisů	1
I Zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů	1
II Zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém Ustanovení týkající se rozhodčího řízení komentovaná v této publikaci	13
III Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník Ustanovení bezprostředně související s ustanoveními § 40e až 40k a dalších RozŘ	16
KOMENTÁŘ	19
ČÁST PRVNÍ. OBECNÁ USTANOVENÍ	19
§ 1 RozŘ [Věcný rozsah zákona; nezávislost a nestrannost]	19
I. Rozhodčí řízení a <i>lex arbitri</i>	21
II. Rozhodčí řízení a právo na právní a soudní ochranu (Evropská úmluva o lidských právech – EÚLP)	23
III. Účel rozhodčího řízení: charakter rozhodčího řízení dle doktrín některých zemí	24
IV. Právo na právní ochranu versus právo na soudní ochranu a význam autonomie	26
V. Rozsah práva na spravedlivý proces a rozhodčí řízení	29
VI. Charakter rozhodčího řízení z pohledu českého práva	31
VI.1. Teorie smluvní	32
VI.2. Teorie jurisdikční	34
VI.3. Smíšená teorie	40
VI.4. Autonomní teorie	41
VII. Vývoj a podstata názorů na charakter rozhodčího řízení	41
VIII. Pojetí rozhodčího řízení v doktríně judikované Ústavním soudem	46
VIII.1. Vývoj ústavněprávního názoru na rozhodčí řízení do roku 2011 ..	46
VIII.2. Významná rozhodnutí ÚS od roku 2002 do roku 2011	48
VIII.2.1. Usnesení ÚS sp. zn. IV. ÚS 174/02, z 15. července 2002.	48
VIII.2.2. Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 2157/08, z 24. září 2008: [výklad rozhodčí smlouvy; právo na zákonného soudce; svobodná vůle; alternativní rozhodčí doložka – doložka na výběr]	50
VIII.2.3. Usnesení ÚS sp. zn. II. ÚS 3059/08, z 15. ledna 2009 ..	51
VIII.2.4. Usnesení ÚS sp. zn. I. ÚS 339/02, z 26. ledna 2004 ..	51
VIII.2.5. Usnesení ÚS sp. zn. IV. ÚS 511/03, ze 4. prosince 2003 ..	52

	VIII.2.6. Usnesení ÚS sp. zn. III. ÚS 166/05, z 29. dubna 2005 . 52
	VIII.2.7. Usnesení ÚS sp. zn. III. ÚS 145/03, z 12. září 2003 . . . 52
	VIII.2.8. Usnesení ÚS sp. zn. II. ÚS 2169/07, z 3. září 2007 53
VIII.3.	Význam nálezu ÚS sp. zn. I. ÚS 3227/07, z 8. března 2011 54
IX.	Arbitrabilita (základní pojetí a vazba na § 2 RozŘ a prameny mezinárodního původu) 55
IX.1.	Objektivní versus subjektivní arbitrabilita a význam arbitrability . . 55
IX.2.	Způsobilost veřejnoprávních subjektů uzavírat rozhodčí smlouvy 55
IX.2.1.	Arbitrabilita sporů s účastí veřejných neziskových zdravotnických zařízení (§ 1 odst. 2 RozŘ s účinností do 30. prosince 2011) 55
IX.2.2.	Arbitrabilita sporů s účastí veřejnoprávních subjektů . . 56
X.	Judikatura 57
XI.	Rozhodovací praxe ESLP (včetně rozhodnutí Komise) 80
XII.	Rozhodcovská praxe 85
XIII.	Literatura 88
§ 2 RozŘ	[Arbitrabilita; rozhodčí smlouva] 93
I.	Arbitrabilita a právní základ pro posouzení arbitrability 95
I.1.	Arbitrabilita a rozsah arbitrability 95
I.2.	Právní základ pro posouzení arbitrability: význam místa rozhodčího řízení a místa vydání rozhodčího nálezu (vazba k § 17 RozŘ a § 117 odst. 1 ZMPS) 96
II.	K § 2 odst. 1 RozŘ 97
II.1.	Spor: sporné a nesporné řízení 97
II.1.1.	Spor faktický a spor ve smyslu procesního práva 97
II.1.2.	Sporné a nesporné řízení 98
II.1.3.	Sporné řízení 99
II.1.4.	Nesporné řízení 99
II.1.5.	Význam rozlišení sporného a nesporného řízení pro objektivní arbitrabilitu (vazba § 1 a § 2 odst. 1 RozŘ na § 2 odst. 2 RozŘ) 101
II.2.	Majetkový charakter sporu 102
III.	K § 2 odst. 2 RozŘ 105
III.1.	Obecná pravomoc soudu 105
III.2.	Pravomoci zvláštních orgánů moci veřejné ovlivňujících arbitrabilitu 105
III.2.1.	Arbitrabilita sporů v energetice 105
III.2.2.	Arbitrabilita sporů v telekomunikacích (elektronické komunikace) 106
III.3.	Smír a přípustnost smíru ohledně předmětu sporu 109
III.3.1.	Vymezení pojmu „smír“: rozdíl mezi předmětem sporu a obsahem závazků 109
III.3.2.	Možnost uzavřít smír 111
III.4.	Spory vztahující se k nemovitostem 112
III.5.	Arbitrabilita individuálních pracovněprávních sporů 113
III.6.	Arbitrabilita směnečných sporů 114
III.7.	Spory o práva k účasti v obchodních korporacích 115
III.8.	Způsobilost k uzavření rozhodčí smlouvy 116

IV.	K § 2 odst. 3 RozŘ	116
IV.1.	Rozhodčí smlouva: vazba na předmět úpravy § 3 RozŘ	116
IV.2.	Význam času v souvislosti s rozhodčí smlouvou	118
IV.2.1.	Časová limitace práva na uzavření rozhodčí smlouvy	118
IV.2.2.	Rozhodčí smlouva na dobu určitou a jiná časová omezení trvání rozhodčí smlouvy	120
IV.3.	Alternativní ujednání o pravomoci (příslušnosti) – pravomoc (příslušnost) na výběr	121
V.	K § 2 odst. 4 RozŘ: platnost a předmět rozhodčí smlouvy a nezávislost na smlouvě hlavní	122
VI.	K § 2 odst. 5 RozŘ: závaznost rozhodčí smlouvy pro právní nástupce	124
VI.1.	Postoupení (univerzální a singulární sukcese)	124
VI.2.	Převzetí závazků	129
VI.3.	Některé další případy vázanosti osoby, která nebyla původním účastníkem rozhodčí smlouvy, sjednanou pravomocí (příslušností) rozhodců	129
VI.3.1.	Tzv. koncernová teorie (vázanost podnikatelských uskupení jednou a toutéž rozhodčí smlouvou)	129
VI.3.2.	Tzv. teorie extenzivního a paralelního účinku rozhodčí smlouvy	131
VI.4.	Ručitelské závazky	131
VII.	Judikatura	132
VIII.	Rozhodovací praxe ESLP (včetně rozhodnutí Komise)	167
IX.	Rozhodcovská praxe	168
X.	Literatura	182
§ 3 RozŘ	[Forma, obsah a uzavření rozhodčí smlouvy]	191
I.	Podstata rozhodčí smlouvy a předpisy použitelné na rozhodčí smlouvu	193
I.1.	Význam určení charakteru rozhodčí smlouvy a tzv. procesní smlouvy	193
I.2.	Rozhodčí smlouva jako procesní smlouva v širším smyslu	194
I.2.1.	Pojem a účinky procesní smlouvy v širším smyslu	194
I.2.2.	Způsobilost k uzavření procesní smlouvy a zastoupení při uzavírání rozhodčí smlouvy	195
I.2.3.	Rozhodčí smlouva jako podmínka smlouvy hlavní a vázané (podmíněné) smlouvy	196
I.3.	Procesní smlouva v užším smyslu	197
I.4.	Právo rozhodné pro procesní smlouvu: hmotné versus procesní právo	201
II.	Obecná úprava použitelná pro rozhodčí smlouvy (§ 3 odst. 1 a 2 RozŘ)	204
II.1.	Prameny mezinárodního původu a koncepce tuzemského <i>lex arbitri</i>	204
II.2.	K § 3 odst. 1 RozŘ	205
II.2.1.	Kvalifikovaný projev vůle a identifikace	205
II.2.2.	Požadavek písemné formy a prostředky elektronické komunikace	205
II.2.3.	Požadavek písemné formy ve smyslu ObčZ	210
II.3.	K § 3 odst. 2 RozŘ	211
II.4.	Význam nezávislosti rozhodčí smlouvy na smlouvě hlavní	213

II.5.	Související úprava mezinárodního původu	213
II.5.1.	Newyorská úmluva [NYUml] a Evropská úmluva [EÚOArb].....	213
II.5.2.	Trendy v aplikaci Newyorské úmluvy ohledně formy rozhodčí smlouvy	214
III.	Zvláštní úprava pro spotřebitelské spory ve vztahu k rozhodčím doložkám uzavřeným do 1. prosince 2016 (§ 3 odst. 3 až 6 RozŘ ve znění do 1. prosince 2016)	217
III.1.	Koncepce speciální ochrany spotřebitele ohledně uzavírání a obsahu rozhodčí smlouvy	217
III.2.	K § 3 odst. 3 RozŘ (použitelný na rozhodčí smlouvy uzavřené do 1. prosince 2016)	219
III.3.	K § 3 odst. 4 RozŘ (použitelný na rozhodčí smlouvy uzavřené do 1. prosince 2016)	219
III.4.	K § 3 odst. 5 RozŘ (použitelný na rozhodčí smlouvy uzavřené do 1. prosince 2016)	223
III.5.	K § 3 odst. 6 RozŘ (použitelný na rozhodčí smlouvy uzavřené do 1. prosince 2016)	224
IV.	Judikatura	224
V.	Judikatura slovenských soudů [SVK]	254
VI.	Rozhodovací praxe ESLP (včetně rozhodnutí Komise)	255
VII.	Judikatura ESD (SDEU)	255
VIII.	Rozhodcovská praxe	256
IX.	Literatura	266
ČÁST DRUHÁ [ROZŘ]. ROZHODCI		274
ČÁST SEDMÁ [ZMPS]. ROZHODČÍ ŘÍZENÍ A UZNÁNÍ A VÝKON CIZÍCH ROZHODČÍCH NÁLEZŮ		274
§ 4 RozŘ	[Rozhodcovská způsobilost]	274
§ 118 ZMPS	[Způsobilost cizince být rozhodcem]	274
I.	Rozsah rozhodcovské způsobilosti a její přezkum	276
I.1.	Časový rámec rozhodcovské způsobilosti	276
I.2.	Teritoriální a subjektivní rozsah rozhodcovské způsobilosti podle § 4 RozŘ a § 118 ZMPS	276
I.3.	Prokazování rozhodcovské způsobilosti	278
I.4.	Rozhodčí nález vydaný nezpůsobilým rozhodcem	278
I.5.	Charakter rozhodcovské činnosti	279
II.	K § 4 odst. 1 RozŘ/§ 118 ZMPS: obecné podmínky rozhodcovské způsobilosti	281
II.1.	Zletilost, a plná svéprávnost rozhodce	281
II.2.	Zápis na seznamu (listině) rozhodců	282
III.	(Ne)slučitelnost rozhodcovské činnosti s výkonem jiných profesí (zejména ve veřejném sektoru): Soudci, ústavní soudci, státní zástupci, veřejná správa, advokáti, notáři, znalci a tlumočníci (překladaelé)	283
III.1.	Vyloučení rozhodcovské způsobilosti soudců, soudců ústavního soudu a státních zástupců	283

III.2.	Výkon funkce rozhodce osobami působícími ve veřejném sektoru (zaměstnanci státní správy a územních samosprávných celků).....	284
III.2.1.	Soudci versus osoby působící ve státní správě – důvody pro omezení (vyloučení) při výkonu funkce rozhodce	284
III.2.2.	Působení zaměstnanců ve státní správě jako rozhodců.....	285
III.2.2.1.	Obecná možnost výkonu rozhodcovské činnosti státním zaměstnancem, východiska a účel úpravy zákona o státní službě.....	285
III.2.2.2.	Výkon znalecké a tlumočnické činnosti v kontextu zákona o státní službě a paralela s výkonem rozhodcovské činnosti	286
III.2.3.	Omezení podle zákona o státní službě z pohledu vývoje úpravy	288
III.2.3.1.	Návaznost na zákoník práce (ZPr) a na koncepci služebního zákona	288
III.2.3.2.	Východiska zákona o státní službě (SlužZ).....	290
III.2.3.3.	Koncepce úpravy ve srovnání se zvláštními předpisy týkajícími se některých správních úřadů a státních zaměstnanců a osob ve služebním poměru ..	291
III.2.3.4.	Restriktivní výklad zákona o státní službě.....	292
III.3.	Koncepce omezení výkonu svobodných povolání ve srovnání s omezeními při výkonu státní služby	293
III.3.1.	Výkon advokacie z pohledu výkonu jiných činností	293
III.3.2.	Notáři	293
III.4.	Činnost rozhodce a pojem „výdělečná činnost“ podle zákona o státní službě (SlužZ).....	294
III.4.1.	Pojem výdělečná činnost (výdělečnost) podle § 81 odst. 2 SlužZ a činnost rozhodce jako výdělečná činnost podle § 81 odst. 2 SlužZ	294
III.4.2.	Výklad normativu z pohledu ústavních principů	295
III.4.3.	Výdělečná činnost a účel § 81 odst. 2 SlužZ	296
III.5.	Soustavnost versus nepřetržitost a nahodilost.....	297
III.6.	Souhlas s výkonem výdělečné činnosti z pohledu systematiky zákona o státní službě.....	298
III.7.	Praktické aspekty případného povolování rozhodcovské činnosti jako jiné výdělečné činnosti	299
III.7.1.	Absence informací o budoucím sporu v době případné žádosti o souhlas s jinou výdělečnou činností. Důvěrnost rozhodčího řízení	299
III.7.2.	Informace požadované pro žádost o souhlasu s výkonem výdělečné činnosti	300

	III.7.3.	Pojem výdělečná činnost v judikatuře Nejvyššího soudu v návaznosti na výkon činnosti ve veřejné správě a v dalších profesích jako případné omezení pro rozhodcovskou činnost	301
	III.8.	Mlčenlivost, nezávislost a nestrannost rozhodce versus státního zaměstnance a při výkonu jiných profesí	303
	III.9.	Jiná angažovanost státního zaměstnance v souvislosti s rozhodčím řízením	305
	III.10.	Úředníci územních samosprávných celků	305
IV.		Další požadavky kladené na rozhodce	306
	IV.1.	Kvalifikační předpoklady	306
	IV.2.	Zvláštní předpoklady pro rozhodce určené rozhodčí smlouvou	307
V.		K § 118 ZMPS: Rozhodcovská způsobilost cizinců	308
	V.1.	Osobní status cizince pro určení rozhodcovské způsobilosti	308
VI.		Judikatura	310
VII.		Rozhodcovská praxe	315
VIII.		Literatura	315
§ 5 RozŘ		[Přijetí funkce; vzdání se funkce]	317
	I.	K § 5 odst. 1 a odst. 2 RozŘ	318
	II.	K § 5 odst. 3 RozŘ	319
	III.	Judikatura	325
	IV.	Rozhodcovská praxe	326
	V.	Literatura	327
§ 6 RozŘ		[Povinnost mlčenlivosti]	328
	I.	K § 6 odst. 1 RozŘ	329
	II.	K § 6 odst. 2 RozŘ	330
	II.1.	Zproštění mlčenlivosti	330
	II.2.	Pravomoc ke zproštění mlčenlivosti jako oprávnění <i>sui generis</i> mimo výkon soudní moci	331
	II.3.	Důvody pro zproštění mlčenlivosti	332
	II.4.	Aktivní legitimace k žádosti o zproštění mlčenlivosti	333
III.		Mlčenlivost rozhodců a zákon č. 186/2011 Sb.	334
	III.1.	Východiska a účel zákona č. 186/2011 Sb.	334
	III.2.	Rozpor východisek zákona č. 186/2011 Sb. a rozhodovací praxe ESLP ohledně rozhodčího řízení	335
	III.3.	Absence harmonizovaných pravidel na mezinárodní úrovni. Jednání ministerstev <i>ultra vires</i> ?	338
	III.4.	Povaha součinnosti podle § 3 zákona č. 186/2011 Sb.	339
	III.4.1.	Žádost o poskytnutí součinnosti	339
	III.4.2.	Povinnost mlčenlivosti a povinnost poskytovat informace podle zákona	341
	III.5.	Osoby závazně rozhodující o právech a povinnostech jiných osob jako kategorie osob povinných podle zákona č. 186/2011 Sb. (rozhodci, finanční arbitr atd.)	343
	III.5.1.	Vymezení osob rozhodujících o právech a povinnostech	343

	III.5.2.	Zvláštní režim zproštění mlčenlivosti rozhodce z pohledu zákona č. 186/2011 Sb.	344
	III.5.3.	Finanční arbitr (exkurz).....	345
	III.6.	Neurčitost a ústavní nekonformita § 3 odst. 2 zákona č. 186/2011 Sb.....	345
IV.		Rozhodcovská praxe.....	347
V.		Literatura	347
§ 7 RozŘ		[Určení rozhodců]	348
I.		K § 7 odst. 1 RozŘ	348
	I.1.	Určení osob rozhodců	348
	I.2.	Obecné a zvláštní předpoklady rozhodcovské způsobilosti ...	350
	I.3.	Skutečná a účinná možnost jmenovat rozhodce (ovlivnit osobu/y/rozhodce/ů), rovnost stran.....	352
	I.4.	Určení rozhodců třetí osobou (<i>appointing authority/ jmenovací autorita</i>) a rovnost stran	353
	I.5.	Určení rozhodců odkazem na pravidla pro rozhodčí řízení ...	358
	I.6.	Počet rozhodců	360
II.		K § 7 odst. 2 RozŘ	361
	II.1.	Náhradní pravidlo v případě absence dohody stran.....	361
	II.2.	Rozhodčí řízení s více než dvěma stranami	361
III.		Judikatura	363
IV.		Rozhodcovská praxe.....	388
V.		Literatura	393
§ 8 RozŘ		[Nepodjatost]	395
I.		K § 8 odst. 1 RozŘ	396
	I.1.	Věcněprávní základ pro hodnocení nepodjatosti rozhodce a vazba na mechanismy ochrany stran podle RozŘ.....	396
	I.2.	Objektivní charakter důvodů pro podjatost a vyloučení rozhodce	397
	I.3.	Vztah nestrannosti (objektivní a subjektivní nestrannosti) a podjatosti	402
	I.4.	Postavení rozhodce a mediátora v jedné a téže věci	404
II.		K § 8 odst. 2 RozŘ	405
III.		K § 8 odst. 3 RozŘ ve znění do 1. prosince 2016 (rozhodčí smlouvy ve spotřebitelských sporech uzavřené do 1. prosince 2016). Informační povinnost rozhodců o paralelně projednávaných sporech s jejich angažovaností.....	408
IV.		Judikatura	410
V.		Rozhodcovská praxe.....	424
VI.		Literatura	427
§ 9 RozŘ		[Jmenování rozhodce soudcem]	428
I.		K § 9 odst. 1 RozŘ	429
	I.1.	Určení rozhodce soudem při výkonu pomocné funkce vůči rozhodčímu řízení	429
	I.2.	Legitimace k návrhu na jmenování rozhodce soudem	429
	I.3.	Lhůty	430
	I.3.1.	Lhůta pro určení rozhodce stranami	430

	I.3.2.	Lhůta pro rozhodnutí soudu podle § 9 odst. 1 RozŘ ..	431
	I.4.	Příslušnost soudu	431
	I.5.	Pravidla použitelná na postup podle § 9 odst. 1 RozŘ	432
II.		K § 9 odst. 2 RozŘ	432
III.		Postup podle mezinárodních smluv	433
	III.1.	Postup podle Evropské úmluvy o mezinárodní obchodní arbitráži (EÚOArb)	433
	III.2.	Postup podle Pravidel UNCITRAL	433
IV.		Judikatura	434
V.		Literatura	435
§ 10 RozŘ		[Předpoklady pro jmenování rozhodce soudem]	436
I.		K § 10 odst. 1 RozŘ	436
II.		K § 10 odst. 2 RozŘ	437
III.		Judikatura	438
IV.		Literatura	438
§ 11 RozŘ		[Vyloučení rozhodce]	439
I.		K § 11 RozŘ	439
II.		Rozhodcovská praxe	442
III.		Literatura	443
§ 12 RozŘ		[Dodatečné okolnosti, postup při vyloučení rozhodce]	443
I.		K § 12 odst. 1 RozŘ	443
	I.1.	Účinek rezignace rozhodce	443
	I.2.	Námítka vyloučení rozhodce po prvním úkonu ve věci samé ..	444
	I.3.	Zánik práva strany na námitku proti rozhodci: význam okamžiku vydání rozhodčího nálezu	445
II.		K § 12 odst. 2 RozŘ	446
	II.1.	Podmínky návrhu na vyloučení	446
	II.2.	Charakter řízení před soudem podle § 12 odst. 2 RozŘ	447
	II.3.	Autonomie stran ohledně rozhodování o námitce vyloučení ...	447
III.		Judikatura	447
IV.		Rozhodovací praxe ESLP (včetně rozhodnutí Komise)	450
V.		Rozhodcovská praxe	451
VI.		Literatura	452
§ 13 RozŘ		[Stálé rozhodčí soudy]	453
I.		K § 13 odst. 1 RozŘ	454
	I.1.	Právní základ pro zřízení stálého rozhodčího soudu	454
	I.2.	Stálé rozhodčí soudy v České republice	455
	I.2.1.	Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky	455
	I.2.2.	Burzovní rozhodčí soud při Burze cenných papírů Praha, a. s.	455
	I.2.3.	Mezinárodní rozhodčí soud při Českomoravské komoditní burze	456
	I.2.4.	Národní rozhodčí soud pro sport	456
	I.3.	Výhody řízení před stálým rozhodčím soudem (specifika) ...	456
II.		K § 13 odst. 2 RozŘ	457
III.		K § 13 odst. 3 RozŘ	458

IV.	K § 13 odst. 4 RozŘ	459
IV.1.	Tzv. „rozhodčí centra“ jako subjekty poskytující organizační služby	459
IV.2.	Pravidla pro postup v řízení versus rozhodčí smlouva: stálé rozhodčí řízení versus rozhodčí řízení <i>ad hoc</i>	461
IV.3.	Zahájení řízení u stálého rozhodčího soudu a v řízení <i>ad hoc</i> (vazba na § 14 odst. 1 RozŘ)	462
IV.4.	Místo řízení u stálého rozhodčího soudu a v řízení <i>ad hoc</i> (vazba na § 17 RozŘ atd.)	463
IV.5.	Ustanovení rozhodců v řízení u stálého rozhodčího soudu a v řízení <i>ad hoc</i> (vazba na § 7, 8, 11 a 12 RozŘ)	464
IV.6.	Vyloučení zaměnitelnosti stálého rozhodčího soudu a jiného subjektu poskytujícího služby pro rozhodce	468
V.	Judikatura	468
VI.	Rozhodcovská praxe	488
VII.	Literatura	490
ČÁST TŘETÍ. ROZHODČÍ ŘÍZENÍ		494
§ 14 RozŘ	[Zahájení řízení]	494
I.	Návrh na zahájení řízení (žaloba v rozhodčím řízení)	495
I.1.	Obsah žaloby	495
I.2.	Jazyk návrhu na zahájení rozhodčího řízení	496
I.3.	Forma návrhu na zahájení rozhodčího řízení	498
I.4.	K § 14 odst. 3 RozŘ: Vyznačení data doručení návrhu na zahájení řízení a důkaz o zahájení řízení	500
I.5.	Doručení návrhu na zahájení rozhodčího řízení	501
I.5.1.	Podání návrhu u nesprávného rozhodce	501
I.5.2.	Návrh podávaný u zahraničního rozhodce	501
I.5.3.	Doručování do jiného místa než bydliště rozhodce	502
I.6.	Doručení návrhu protistraně	502
I.7.	Zahájení rozhodčího řízení a insolvenční řízení	503
II.	Hmotněprávní účinky zahájení rozhodčího řízení	503
II.1.	Promlčení občanskoprávních závazků uplatněných v rozhodčím řízení	503
II.2.	Promlčení obchodních závazků uplatněných v rozhodčím řízení	504
II.2.1.	Výkon práva a stavení promlčecí lhůty	504
II.2.2.	Vzájemná žaloba (protinárok)	506
III.	Judikatura	507
IV.	Rozhodcovská praxe	512
V.	Literatura	520
§ 15 RozŘ	[Rozhodování o pravomoci, námitka nedostatku pravomoci]	522
I.	K § 15 odst. 1 RozŘ	523
II.	K § 15 odst. 2 RozŘ	527
III.	Posuzování pravomoci ve spotřebitelských sporech u rozhodčích smluv uzavřených do 1. prosince 2016	532
III.1.	Povinnost hodnocení pravomoci (příslušnosti)	532
III.2.	Hodnotící kritéria	533
III.3.	Poučovací povinnost	535

IV.	K § 106 OSŘ	536
V.	Judikatura (k § 15 RozŘ a k § 106 OSŘ):.....	539
VI.	Judikatura ESD (SDEU)	548
VII.	Rozhodcovská praxe.....	550
VIII.	Literatura	572
§ 16 RozŘ	[Zachování účinku zahájení řízení]	575
I.	Komentář k § 16 odst. 1 RozŘ	576
II.	Komentář k § 16 odst. 2 RozŘ	578
III.	Literatura	578
§ 17 RozŘ	[Místo řízení]	578
I.	Terminologické vymezení pojmu „místo řízení“	578
II.	Obsah institutu místa řízení.	580
II.1.	Význam místa řízení	580
II.2.	Lokalizační teorie (tzv. <i>seat theory</i>)	581
II.3.	Delokalizační teorie.....	583
III.	Místo řízení, místo projednávání věci, místo vydání a místo podpisu rozhodčího nálezu; kvalifikace rozhodčího nálezu	584
III.1.	Rozlišení místa řízení a místa projednání věci podle RozŘ ...	584
III.2.	Místo vydání rozhodčího nálezu	585
III.3.	Místo podpisu rozhodčího nálezu	585
IV.	Určení (volba) místa řízení v mezinárodním rozhodčím řízení.....	586
IV.1.	Autonomie stran při určení místa řízení.....	586
IV.2.	Určení místa řízení v režimu § 17 RozŘ	588
IV.2.1.	Volba místa řízení a arbitrabilita sporu	588
IV.2.2.	Oprávněný zájem stran při určování místa řízení ...	589
IV.2.3.	Místo řízení v případě pravomoci (příslušnosti) stálého rozhodčího soudu	590
IV.3.	Změna místa řízení	590
IV.3.1.	Změna místa řízení v průběhu řízení v režimu RozŘ..	590
IV.3.2.	Změna místa řízení v mezinárodní praxi	591
V.	Místo řízení a zrušení rozhodčího nálezu soudem.	591
V.1.	Základní pravidlo – pravomoc soudů místa řízení.	591
V.2.	Výjimka – pravomoc soudů státu, podle jehož práva byl rozhodčí nález vydán.....	592
V.3.	Přístup podle RozŘ (vazba § 5, 31, a 43 RozŘ a § 120 ZMPS)	593
VI.	Místo řízení a ingerence státu (soudu) do rozhodčího řízení podle českého práva.	594
VI.1.	Místní příslušnost soudů pro výkon pomocné a kontrolní funkce.	594
VI.2.	Místní příslušnost soudu pro uložení rozhodčího nálezu (§ 29 odst. 2 RozŘ)	595
VI.3.	Místo řízení a právo rozhodné pro rozhodčí smlouvu v režimu RozŘ; právo rozhodné pro předmět sporu	596
VII.	Subjektivní internacionalizace tuzemského sporu podle českého práva a ve srovnání s mezinárodní praxí	596
VII.1.	Přípustnost internacionalizace tuzemského sporu bez kvalifikované objektivní vazby na zahraničí dohodou stran o místě řízení mimo území ČR	596

VII.2.	Místo řízení i místo vydání nálezu v zahraničí	598
VII.3.	Internacionalizace tuzemského sporu a výkon rozhodčího nálezu	599
VIII.	Judikatura	600
IX.	Judikatura ESD (SDEU) ve vztahu ke spotřebitelským sporům	601
X.	Rozhodcovská praxe	602
XI.	Literatura	604
§ 18 RozŘ	[Rovnost stran]	607
I.	Komentář k § 18 RozŘ	607
II.	Judikatura	610
III.	Rozhodcovská praxe	618
IV.	Literatura	622
§ 19 RozŘ	[Postup řízení]	624
I.	Autonomie při určování pravidel o postupu v řízení	624
II.	K § 19 odst. 1 RozŘ	625
III.	K § 19 odst. 2 RozŘ	627
III.1.	Lhůty	627
III.2.	Doručování v průběhu rozhodčího řízení	629
III.3.	Výhrada rozhodce ve vztahu k procesnímu postupu	633
III.4.	Aplikace řádů stálých rozhodčích soudů na základě dohody stran v řízeních <i>ad hoc</i>	633
III.5.	Forma procesních rozhodnutí	634
III.6.	Samostatné projednání různých částí žalobního návrhu a spojení samostatných návrhů	634
III.6.1.	Vyloučení věci k samostatnému projednání (rozdělení věci)	634
III.6.2.	Spojení věci ke společnému projednání	634
III.7.	Postup v řízení ohledně dokazování	635
III.8.	Průběh ústního jednání	635
III.9.	Jazyk řízení a jazyk důkazů	636
III.10.	Vyloučení analogie s řízením ukončeným rozsudkem pro uznání, nebo rozsudkem pro zmeškání	637
IV.	K § 19 odst. 3 RozŘ	639
IV.1.	Ústnost projednání věci	639
IV.2.	Neveřejnost a důvěrnost rozhodčího řízení	639
IV.2.1	Neveřejnost versus důvěrnost rozhodčího řízení	639
IV.2.2.	Absence univerzální důvěrnosti jako povinnosti stran nezveřejňovat informace o průběhu ústního jednání	641
a)	Diverzita přístupu k důvěrnosti rozhodčího řízení a globální praxe neveřejnosti projednávání věci	641
b)	Důvěrnost, veřejná přístupnost informací (definování „veřejnosti“) a připuštění účasti konkrétních (třetích) osob při projednávání sporu	644
IV.2.3.	Neveřejnost rozhodčího řízení a možnost připuštění dalších „konkrétních osob“ při projednávání sporu	645

	IV.2.4. Neveřejnost řízení a vedlejší účastenství	646
V.	K § 19 odst. 4 RozŘ	646
VI.	Volba procesního práva v mezinárodním rozhodčím řízení	649
VII.	Dopady insolvenčního řízení na probíhající rozhodčí řízení	650
	VII.1. Vliv úpadku a insolvenčního řízení na řízení před rozhodci ...	650
	VII.2. Účinky insolvenčního řízení na rozhodčí řízení v tuzemských sporech	651
	VII.2.1. Účinky rozhodnutí o úpadku a prohlášení konkursu ..	651
	a) Prohlášení úpadku a rozhodnutí o způsobu jeho řešení v průběhu projednávání věci před rozhodci	651
	b) Prohlášení konkursu po skončení projednávání věci v řízení před rozhodci	652
	c) Rozhodnutí o úpadku po vydání rozhodčího nálezu, resp. po právní moci rozhodčího nálezu	652
	VII.2.2. Postup rozhodců	653
	VII.2.3. Závaznost rozhodčí smlouvy vůči insolvenčnímu správci	655
	VII.3. Účinky insolvenčního řízení na rozhodčí řízení v mezinárodních sporech	655
	VII.4. Právo EU: použitelnost a rozsah aplikace nařízení 2015/848 na rozhodčí řízení	656
VIII.	Judikatura	658
IX.	Rozhodovací praxe ESLP (včetně rozhodnutí Komise)	675
X.	Rozhodcovská praxe	676
XI.	Literatura	696
	§ 19a RozŘ [Adresa pro doručování]	701
I.	Věcný a místní rozsah § 19a RozŘ	701
	I.1. Věcný rozsah	701
	I.2. Místní rozsah	701
II.	Odkaz na právo státu místa doručení	703
III.	Význam doručování v rozhodčím řízení	705
IV.	Charakter úpravy z pohledu autonomie stran	709
V.	Fikce doručení v rozhodčím řízení	711
VI.	Geneze a účel § 19a RozŘ	713
VII.	Povaha § 19a RozŘ	718
VIII.	Rozhodovací praxe v návaznosti na § 19a RozŘ	721
IX.	Časová působnost	722
X.	Problémy spojené s výkladem § 19a RozŘ	723
XI.	Absence povinnosti účastníka řízení umožnit doručování prostřednictvím datové schránky	728
XII.	Nepřijímání poštovních zpráv adresátem prostřednictvím datové schránky	729
XIII.	Doručování do datové schránky odpovídající povaze doručované písemnosti; držitel datové schránky	729
XIV.	Způsob odeslání a nastavení charakteristik odesílané zprávy	731
XV.	Počítání lhůt při doručování prostřednictvím datových schránek	736
XVI.	Doručování rozhodcům a stálému rozhodčímu soudu (rozhodčí instituci) ..	736

XVII.	Dodržení lhůty při doručování podání stran	738
XVIII.	Podpis listin zasílaných prostřednictvím datové schránky	739
XIX.	Elektronické doručování	741
XX.	Doručování na poštovní adresu	745
XXI.	Doručování v řízení <i>ad hoc</i> v mezinárodním prostředí (zejména v řízeních „ <i>ad hoc</i> “ a Pravidel UNCITRAL)	745
XXI.1.	Prameny úpravy	745
XXI.2.	Zásadní přednost autonomie stran – význam dohody stran o doručování	746
XXI.3.	Fikce doručení podle Pravidel UNCITRAL	748
XXI.4.	Poslední známý pobyt	749
XXI.5.	Hierarchie předpisů použitelných pro řízení v otázce doručování	750
XXII.	Doručování v kontextu evropského civilního procesu a návaznosti na řízení před rozhodčí	751
XXIII.	Doručování a tzv. denacionalizované mezinárodní rozhodčí řízení	752
XXIV.	Procesní doručování s mezinárodním prvkem na pozadí hmotného práva	753
XXV.	Doručování rozhodnutí podle § 23 RozŘ jako součást postupu v řízení po Novele RozŘ	753
XXVI.	Judikatura	754
XXVII.	Rozhodcovská praxe	756
XXVIII.	Literatura	757
§ 20 RozŘ	[Dokazování; procesní úkony]	758
I.	K § 20 odst. 1 RozŘ	759
II.	K § 20 odst. 2 RozŘ	762
II.1.	Podpora rozhodčího řízení v tuzemsku	762
II.2.	Právní pomoc ve vztahu k zahraničí, příp. podpora k řízení probíhajícímu v zahraničí	765
III.	K § 20 odst. 3 RozŘ	767
IV.	Judikatura	768
V.	Judikatura ESD/SDEU	770
VI.	Rozhodcovská praxe	771
VII.	Literatura	778
§ 21 RozŘ	[Dodatečné úkony stran]	783
I.	Komentář k § 21 RozŘ	783
II.	Rozhodcovská praxe	786
III.	Literatura	787
§ 22 RozŘ	[Předběžná opatření]	787
I.	Komentář k § 22 RozŘ	788
I.1.	Příslušnost a pravomoc k vydání předběžného opatření	788
I.2.	Předběžné opatření ve vztahu k rozhodčímu řízení probíhajícímu mimo Českou republiku	790
I.3.	Dočasný charakter rozhodnutí a vykonatelnost	792
II.	Judikatura	793
III.	Literatura	798

§ 23 RozŘ	[Skončení rozhodčího řízení, rozhodčí nález, usnesení]	800
I.	Podmínky pro skončení řízení	800
I.1.	Vydání rozhodčího nálezu	800
I.2.	Vydání usnesení o skončení řízení	801
II.	Určení práv a povinností stran v rozhodčím nálezu	801
III.	Mezitímní a částečný rozhodčí nález	802
IV.	Úplnost rozhodčího nálezu a doplňující rozhodčí nález	803
V.	Skončení projednávání věci	804
VI.	Rozhodování <i>ex officio</i>	805
VII.	Lhůta pro splnění povinností ukládaných rozhodčím nálezem	805
VIII.	Forma rozhodnutí o skončení řízení	805
IX.	Okamžik skončení rozhodčího řízení a koncepční změna podle Novely RozŘ od 1. dubna 2012	806
X.	Lhůta pro vydání rozhodčího nálezu; tzv. zrychlená řízení	807
XI.	Náklady řízení	808
XI.1.	Povinnost k náhradě nákladů	808
XI.2.	Náklady právního zastoupení	809
XI.3.	Odměna rozhodců a výlohy rozhodců	811
XII.	Judikatura	818
XIII.	Rozhodcovská praxe	830
XIV.	Literatura	852
§ 24 RozŘ	[Smírné vyřešení sporu]	855
I.	K § 24 odst. 1 RozŘ	856
II.	K § 24 odst. 2 RozŘ	857
III.	Judikatura	861
IV.	Rozhodcovská praxe	862
V.	Literatura	865
§ 25 RozŘ	[Vydání a odůvodnění rozhodčího nálezu]	868
I.	K § 25 odst. 1 RozŘ: usnesení rozhodčího nálezu a jeho písemné vyhotovení	869
I.1.	Usnesení se na rozhodčím nálezu	869
I.2.	Podpis rozhodčího nálezu	871
I.3.	Nesouhlasný názor rozhodce (<i>votum separatum</i>)	873
I.4.	Formální požadavky kladené na rozhodčí nález	874
II.	K § 25 odst. 2 RozŘ: Odůvodnění rozhodčího nálezu	876
II.1.	Absence odůvodnění na základě dohody stran	876
II.2.	Odůvodnění a obsah rozhodčího nálezu ve spotřebitelských sporech	876
III.	K § 25 odst. 3 RozŘ: rozhodování podle hmotného práva	877
IV.	K § 25 odst. 3 RozŘ: Rozhodování podle zásad spravedlnosti	877
IV.1.	Výjimka z aplikace hmotněprávních normativů v rozhodčím řízení	877
IV.2.	Rozlišení mezi rozhodováním podle zásad spravedlnosti a postupem <i>amiable compositeur</i>	878
IV.3.	Rozdíl mezi rozhodováním podle zásad spravedlnosti (<i>ex aequo et bono</i>) a postupem <i>amiable compositeur</i>	880
IV.4.	Rozhodování jako <i>amiable compositeur</i>	882

IV.5.	Přípustnost <i>dépeçage</i> (štěpení) v důsledku částečného zmocnění k rozhodování podle <i>zásad spravedlnosti</i> nebo <i>jako amiable compositeur</i>	883
IV.6.	Oprávnění rozhodce modifikovat dohodu stran	884
IV.7.	Rozhodování podle zásad spravedlnosti (<i>ex aequo et bono</i>) a vztah k platnému právu	885
IV.8.	Určitost zmocnění uděleného rozhodcům k rozhodování podle zásad spravedlnosti	886
IV.9.	Rozhodování mimo právní řád versus rozhodování v rámci konkrétního právního řádu	887
IV.10.	Obsah rozhodování podle zásad spravedlnosti v závislosti na rozsahu a způsobu výkonu pravomoci	889
IV.11.	Zákaz libovůle	890
IV.12.	Principy rozhodování podle zásad spravedlnosti	890
IV.13.	Předvídatelnost rozhodování	890
IV.14.	Veřejný pořádek jako faktor limitující rozhodování podle zásad spravedlnosti	891
IV.15.	Vztah rozhodování dle zásad spravedlnosti a „ <i>lex mercatoria</i> “	892
IV.16.	Rozhodování podle zásad spravedlnosti a postup podle § 136 OSŘ	892
V.	Výraz „pověření“ v souvislosti s mandátem rozhodců k rozhodnutí podle zásad spravedlnosti) (§ 25 odst. 3 RozŘ, část věty za středníkem <i>in fine</i>)	893
V.1.	Charakter „pověření“	893
V.1.1.	Pověření určující hmotněprávní standard pro rozhodnutí sporu(ů)	893
V.1.2.	Hmotněprávní vs. procesněprávní povaha pověření; analogické aspekty pověření a rozhodčí smlouvy.	893
V.1.3.	Koexistence pověření a dohody o rozhodném právu	895
V.1.4.	Charakter „pověření“ z pohledu geneze tuzemské úpravy a koncepce rozhodčího řízení	896
V.2.	Způsoby provedení pověření	898
V.2.1.	Formální náležitosti pověření	898
V.2.2.	Pověření v rozhodčí smlouvě	898
V.2.3.	Pověření v průběhu rozhodčího řízení	900
V.2.4.	Pověření samostatnou písemnou dohodou	901
V.2.5.	Pověření výslovným prohlášením v průběhu ústního jednání	901
V.2.6.	Pověření učiněné v samostatných podáních stran	902
V.3.	Zánik pověření	902
V.4.	Zahraníční přístupy k pověření rozhodců rozhodnout spor podle zásad spravedlnosti	903
VI.	Povinné zohlednění předpisů o ochraně spotřebitele (spory ze spotřebitelských smluv uzavřených před 1. prosincem 2016)	904
VII.	Předvídatelnost rozhodnutí a vazba na § 13 ObčZ	905
VIII.	Judikatura	906
IX.	Rozhodcovská praxe	911
X.	Literatura	924

§ 26 RozŘ [Oprava chyb v rozhodčím nálezu]	928
I. Zřejmé chyby a nesprávnosti.....	928
II. Přetrvávající povinnost rozhodců.....	929
III. Způsob přijetí rozhodnutí o opravě, jeho forma a náležitosti	929
IV. Rozdíl oproti dodatečnému (doplňujícímu) rozhodčímu nálezu a výkladu rozhodčího nálezu.....	931
IV.1. Doplňující (dodatečný) rozhodčí nálezn	931
IV.2. Institut výkladu rozhodčího nálezu podle jiných právních řádů..	931
V. Uložení opravy rozhodčího nálezu (vazba na § 29 RozŘ).....	932
VI. Vliv na běh lhůt pro návrh na zrušení rozhodčího nálezu (vazba na § 32 odst. 1 RozŘ)	932
VII. Rozhodcovská praxe.....	932
VIII. Literatura	932
 § 27 RozŘ [Přezkum rozhodčího nálezu]	933
I. Jednoinstančnost rozhodčího řízení jako princip.....	933
II. Rozsah a účel přezkumu (rozhodčí nálezn/usnesení o skončení řízení) ...	935
III. Počet přezkumných instancí	937
IV. Zahájení přezkumu a ustanovení rozhodců pro přezkum.....	937
V. Lhůta pro žádost o přezkum/rozsah autonomie stran	938
VI. Judikatura	938
VII. Rozhodcovská praxe.....	941
VIII. Literatura	941
 § 28 RozŘ [Právní moc, vykonatelnost, účinky rozhodčího nálezu]	942
I. Charakter rozhodčího nálezu jako listiny	943
I.1. Veřejná listina v tuzemském právu a aplikace předpisů o veřejných listinách na rozhodčí nálezn	943
I.2. Definice veřejné listiny dle občanského zákoníku.....	944
I.3. Orgán veřejné moci v souvislosti s vydáváním veřejných listin v. tzv. „jiný orgán“ ve vazbě na rozhodčí řízení.....	944
I.4. Povaha rozhodčího nálezu v kontextu úpravy insolvenčního řízení	946
I.5. Povaha rozhodčího nálezu jako listiny kontextu právní úpravy a judikatury	949
I.6. Důkazní břemeno ohledně pravosti rozhodčího nálezu s ohledem na jeho charakter	952
I.7. Možnosti obrany proti případnému falzu rozhodčího nálezu... 952	
I.7.1. Falzum rozhodčího nálezu a charakter rozhodčího nálezu	952
I.7.2. Falzum rozhodčího nálezu v. důvěrnost a neveřejnost rozhodčího řízení	956
I.7.3. Obrana proti falzu rozhodčího nálezu v rámci výkonu rozhodnutí	956
I.7.4. Falzum rozhodčího nálezu v soukromoprávním styku	960
II. K § 28 odst. 1 RozŘ	961
II.1. Přiměřené použití OSŘ a změna koncepce ukončení rozhodčího řízení v důsledku změny § 23 RozŘ (Novela RozŘ)..	961
II.2. Adresát (příjemce) rozhodčího nálezu	961

II.3.	Rozhodčí řízení <i>on-line</i> a rozhodčí nález v elektronické formě	962
II.4.	Doložka právní moci	963
III.	K § 28 odst. 2 RozŘ	965
III.1.	Právní moc rozhodčího nálezu a účinky pravomocného rozhodčího nálezu	965
III.2.	Vykonatelnost rozhodčího nálezu	965
III.2.1.	Vykonatelnost jako důsledek právní moci/ vykonatelný titul podle OSŘ i podle EŘ	965
III.2.2.	Absence institutu doložky vykonatelnosti v rozhodčím řízení (u rozhodčích nálezů)	966
III.2.3.	Vznik účinku vykonatelnosti	966
III.3.	Potvrzení o doručení rozhodčího nálezu stranám pro potřeby použití v zahraničí	966
III.4.	Právní moc, vykonatelnost a návrh na zrušení rozhodčího nálezu	967
IV.	Vztah § 28 odst. 1 RozŘ a § 28 odst. 2 RozŘ	968
V.	Judikatura	968
VI.	Rozhodcovská praxe	991
VII.	Literatura	997
§ 29 RozŘ	[Uložení nálezu a dalších listin]	999
I.	K § 29 odst. 1 RozŘ	1000
II.	K § 29 odst. 2 RozŘ	1000
III.	K § 29 odst. 3 RozŘ	1002
IV.	Archivační povinnosti při ukončení řízení usnesením podle § 23 písm. b) RozŘ	1003
V.	Částečné a mezitímní rozhodčí nálezy	1003
VI.	Judikatura	1003
VII.	Literatura	1003
§ 30 RozŘ	[Užití občanského soudního řádu]	1004
I.	Koncepce § 30 RozŘ	1004
II.	Procesní předpisy použitelné v rozhodčím řízení a rozdíly mezi tuzemskými a mezinárodními spory	1008
III.	Judikatura	1011
IV.	Rozhodcovská praxe	1017
V.	Literatura	1017
ČÁST ČTVRTÁ. ZRUŠENÍ ROZHODČÍHO NÁLEZU SOUDEM A ZASTAVENÍ NAŘÍZENÉHO VÝKONU ROZHODNUTÍ		1021
§ 31 RozŘ	[Zrušení rozhodčího nálezu soudem]	1021
I.	Institut zrušení rozhodčího nálezu a řízení o návrhu (charakter, účastníci, návrh, podmínky a účinky)	1022
I.1.	Účel a podmínky uplatnění institutu zrušení rozhodčího nálezu	1022
I.2.	Předmět řízení o zrušení rozhodčího nálezu (rozhodčí nález <i>versus</i> usnesení o skončení řízení)	1024

I.3.	Autonomie stran a účel přezkumu v řízení o zrušení rozhodčího nálezu	1026
I.4.	Rozsah institutu zrušení rozhodčího nálezu: vyloučení zrušení cizího rozhodčího nálezu	1028
I.5.	Břemeno tvrzení a břemeno důkazní	1028
I.6.	Spotřebitelské spory a zkoumání některých důvodů pro zrušení <i>ex officio</i>	1028
I.7.	Aktivní legitimace v řízení o zrušení rozhodčího nálezu; účastníci řízení o zrušení	1029
I.7.1.	Aktivní legitimace	1029
I.7.2.	Postavení rozhodců a stálých rozhodčích soudů v řízení o zrušení rozhodčího nálezu (svědek, vedlejší účastník)	1031
I.8.	Kogentní charakter § 31 a násl. RozŘ	1034
I.9.	Řízení o přezkumu (§ 27 RozŘ) a řízení o zrušení rozhodčího nálezu (§ 31 RozŘ)	1035
I.10.	Rozhodčí nálezn konečný, mezitimní a částečný	1035
I.11.	Obsah návrhu na zrušení rozhodčího nálezu a účinky návrhu na zrušení	1036
I.12.	Absence exteritoriálního účinku zrušení rozhodčího nálezu/ vazba pravomoci soudu na místo vydání rozhodčího nálezu (místo řízení)	1037
I.13.	Zvláštní případy rozhodčího řízení (účast státu na rozhodčím řízení)	1037
I.14.	Poplatek za návrh na zrušení rozhodčího nálezu	1038
I.15.	Mezinárodní standardy ohledně zrušení rozhodčího nálezu: NYUml, Vzorový zákon UNCITRAL (UML) a mezinárodní praxe	1038
II.	K § 31 písm. a) RozŘ	1043
II.1.	Objektivní arbitrabilita	1043
II.2.	Změna v podmínkách arbitrability v průběhu trvání rozhodčí smlouvy – zmírnění podmínek arbitrability	1043
II.3.	Změna v podmínkách arbitrability v průběhu trvání rozhodčí smlouvy – zpřísnění podmínek arbitrability	1045
III.	K § 31 písm. b) RozŘ	1046
III.1.	Platnost a rozsah rozhodčí smlouvy	1046
III.2.	Zdánlivost rozhodčí smlouvy	1047
III.3.	Význam kvalifikace rozhodčí smlouvy jako smluvního typu	1047
III.4.	Překážka věci rozhodnuté (<i>res iudicata</i>) a důvody pro zrušení rozhodčího nálezu	1048
III.5.	Překážka <i>litispence</i> a důvody pro zrušení rozhodčího nálezu	1049
IV.	K § 31 písm. c) RozŘ	1050
V.	K § 31 písm. d) RozŘ	1051
VI.	K § 31 písm. e) RozŘ	1051
VII.	K § 31 písm. f) RozŘ	1056
VIII.	K § 31 písm. g) RozŘ	1059
VIII.1.	Skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které strana nemohla v původním řízení použít	1059

	VIII.2.	Důkazy, které nemohly být provedeny v původním řízení, pokud mohou přivodit příznivější rozhodnutí.	1060
IX.		Zvláštní důvody pro zrušení rozhodčího nálezu ve vztazích mezi spotřebitelem a podnikatelem na základě rozhodčích smluv uzavřených do 1. prosince 2016.	1060
	IX.1.	K § 31 písm. g) RozŘ ve znění do 1. prosince 2016.	1061
	IX.2.	K § 31 písm. h) RozŘ ve znění do 1. prosince 2016.	1062
X.		Judikatura.	1064
XI.		Rozhodovací praxe ESLP (včetně rozhodnutí Komise).	1107
XII.		Judikatura ESD (SDEU).	1110
XIII.		Rozhodcovská praxe.	1111
XIV.		Literatura.	1114
§ 32 RozŘ		[Lhůta pro návrh na zrušení rozhodčího nálezu]	1118
I.		K § 32 odst. 1 RozŘ.	1119
	I.1.	Objektivní lhůta pro návrh na zrušení rozhodčího nálezu. . . .	1119
	I.2.	Lhůta zákonná – vyloučení prominutí nebo posunutí lhůty. . .	1119
	I.3.	Počátek běhu lhůty – vazba na doručení a nikoli na právní moc rozhodčího nálezu.	1119
	I.4.	Oprava zřejmých chyb v rozhodčím nálezu, mezitímní, částečný a doplňující (dodatečný) rozhodčí nález.	1120
	I.4.1.	Lhůta pro návrh na zrušení v případě opravy zřejmých chyb v rozhodčím nálezu (§ 26 RozŘ). . . .	1120
	I.4.2.	Mezitímní a částečný rozhodčí nález.	1120
	I.4.3.	Lhůta pro návrh na zrušení v případě doplňujícího (dodatečného) rozhodčího nálezu.	1122
II.		K § 32 odst. 2 RozŘ.	1122
	II.1.	Odklad vykonatelnosti výlučně jako institut upravený v RozŘ.	1122
	II.2.	Hrozba závažné újmy.	1123
	II.3.	Důvodnost návrhu na zrušení.	1123
III.		Postup soudu při odkladu vykonatelnosti ve spotřebitelských sporech na základě rozhodčích smluv uzavřených do 1. prosince 2016 (k § 32 odst. 3 RozŘ ve znění do 1. prosince 2016).	1124
IV.		Judikatura.	1124
V.		Judikatura ESD (SDEU).	1131
VI.		Literatura.	1132
§ 33 RozŘ		[Zamítnutí návrhu na zrušení rozhodčího nálezu]	1133
I.		Koncepce a ústavní konformita § 33 RozŘ.	1133
II.		Prekluze důvodu pro zrušení rozhodčího nálezu pro neexistenci nebo neplatnost rozhodčí smlouvy.	1134
III.		Prekluze důvodu pro zrušení rozhodčího nálezu pro vyloučení rozhodce.	1137
IV.		Zvláštní ochrana spotřebitele v řízeních podle rozhodčích smluv uzavřených do 1. prosince 2016.	1138
V.		Judikatura.	1139
VI.		Rozhodcovská praxe.	1141
VII.		Literatura.	1141

§ 34 RozŘ	[Důsledky zrušení rozhodčího nálezu]	1142
I.	Účel § 34 odst. 1 ve srovnání s § 34 odst. 2 a nové projednání věci samé	1143
II.	K § 34 odst. 1 RozŘ	1144
III.	K § 34 odst. 2 RozŘ	1146
IV.	Judikatura	1150
V.	Literatura	1151
§ 35 RozŘ	[Zastavení výkonu rozhodnutí]	1151
I.	K § 35 odst. 1 RozŘ	1153
I.1.	Obecné a zvláštní důvody	1153
I.2.	K § 35 odst. 1 písm. a) RozŘ	1155
I.3.	K § 35 odst. 1 písm. b) a c) RozŘ	1155
II.	K § 35 odst. 2 RozŘ	1155
III.	K § 35 odst. 3 RozŘ	1156
IV.	Judikatura	1156
V.	Judikatura slovenských soudů [SVK]	1169
VI.	Literatura	1169
ČÁST PÁTÁ. ZRUŠENA.	1171
I.	Poznámky k úpravě	1174
ČÁST PÁTÁ [ROZŘ]. USTANOVENÍ O POMĚRU K CIZINĚ	1175
ČÁST SEDMÁ [ZMPS]. ROZHODČÍ ŘÍZENÍ A UZNÁNÍ A VÝKON CIZÍCH ROZHODČÍCH NÁLEZŮ	1175
§ 36 RozŘ	[Právo rozhodné pro rozhodčí smlouvu] <i>Zrušen</i>	1175
§ 117 ZMPS	[Rozhodčí smlouva]	1175
I.	Změny v souvislosti s rekodifikací tuzemského soukromého práva a nová úprava obsažená v zákoně o mezinárodním právu soukromém ..	1176
II.	Mezinárodní prvek v rozhodčí smlouvě a diferenciaci kolizních statusů v rozhodčím řízení	1176
II.1.	Reflexe mezinárodního prvku v rozhodčím řízení	1176
II.2.	Právo rozhodné pro rozhodčí smlouvu jako samostatná kategorie mezi statuty <i>lex arbitri</i> a <i>lex causae</i>	1180
III.	Vztah práva použitelného na řízení a práva použitelného na rozhodčí smlouvu	1180
III.1.	Rozdíl mezi procesním statutem a statutem rozhodčí smlouvy	1180
III.2.	Provázanost procesního statusu a statusu rozhodčí smlouvy	1181
IV.	Arbitrabilita a forma rozhodčí smlouvy podle českého práva	1181
V.	Arbitrabilita z kolizního hlediska	1184
V.1.	Přístupy k výkladu arbitrability v rozhodčích smlouvách s mezinárodním prvkem	1184
V.2.	Přístupy k posuzování arbitrability v mezinárodním rozhodčím řízení	1189
V.2.1.	Přístup(y) kolizní	1189

	V.2.2.	Přístup procesní	1190
	V.2.3.	Přístup mezinárodně kogentní	1190
V.3.		Právo rozhodné pro arbitrabilitu podle mezinárodních smluv	1192
	V.3.1.	Koncepce mezinárodních smluv a přístup k jejich výkladu (NYUml a EÚOArb)	1192
	V.3.2.	Absence arbitrability podle čl. V odst. 2 písm. a) NYUml	1194
VI.		Vyloučení kolizního statusu rozhodčí smlouvy z rozsahu nařízení Řím I a Římské úmluvy	1199
VII.		Rozhodcovská praxe	1200
VIII.		Literatura	1201
§ 37 RozŘ [Určení rozhodného práva] Zrušen			1205
§ 119 ZMPS [Určení rozhodného práva]			1205
I.		Právo rozhodné pro předmět sporu a přístupy k určení kolizního statusu legis causae v rozhodčím řízení	1207
	I.1.	Mezinárodní prvek v řízení před rozhodci a jeho vliv na hmotněprávní status merita sporu	1207
	I.2.	Volba práva a pokusy o transnacionalizaci statusu předmětu sporu	1208
	I.3.	Použití kolizních norem a kolizní metody rozhodčími soudy	1209
	I.4.	Navázání používaná rozhodci v mezinárodní praxi	1211
	I.5.	Subjektivní hodnotící faktory pro zjištění rozhodného hmotného práva	1213
	I.6.	Zohlednění a aplikace nestátních standardů v rozhodčím řízení	1215
II.		Volba rozhodného práva	1215
III.		Určení rozhodného práva podle norem mezinárodního původu	1219
IV.		Aplikace práva EU v řízení před rozhodci	1221
	IV.1.	Vztah práva EU a rozhodčího řízení	1221
	IV.2.	Rozhodčí řízení a nařízení Řím I z pohledu práva EU	1225
V.		Judikatura	1227
VI.		Rozhodcovská praxe	1228
VII.		Literatura	1232
§ 38 RozŘ [Uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů] Zrušen			1243
§ 120 ZMPS [Uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů]			1243
I.		Pojem „cizí rozhodčí nález“ podle práva národního původu (ZMPS/RozŘ) a podle Newyorské úmluvy (NYUml)	1244
	I.1.	Význam Newyorské úmluvy (NYUml) a pojetí rozhodčího řízení/rozhodčího nálezu ve státě uznání/výkonu	1244
		I.1.1. Význam Newyorské úmluvy (NYUml)	1244
		I.1.2. Smluvní pojetí rozhodčího nálezu	1245
		I.1.3. Rozsudkové (jurisdikční) pojetí rozhodčího nálezu	1245
		I.1.4. Mezinárodní smlouvy	1246
		I.1.5. Vztah Newyorské úmluvy (NYUml) k ostatním mezinárodním smlouvám a vnitrostátním úpravám	1246

I.2.	Rozsah Newyorské úmluvy (NYUml) v návaznosti na § 120 až 122 ZMPS (dříve § 38 a 39 RozŘ)	1247
I.2.1.	Věcný rozsah Newyorské úmluvy (NYUml)	1247
I.2.2.	Pojem „rozhodčí nález“ podle Newyorské úmluvy (NYUml)	1249
I.2.3.	Cizí rozhodčí nález	1253
	a) Teritoriální kritérium	1254
	b) Funkční kritérium	1256
I.2.4.	Cizí rozhodčí nález ve smyslu § 120 až 122 ZMPS ..	1259
II.	Uznání a výkon	1259
III.	Vazba uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů na standardy použitelné na průběh řízení	1262
IV.	Judikatura	1263
V.	Judikatura ESD/Soudního dvora EU	1272
VI.	Literatura	1272
§ 39 RozŘ	[Odepření výkonu cizího nálezu] Zrušen	1276
§ 121 ZMPS	[Odepření výkonu cizího nálezu]	1276
I.	Přednostní použití předpisů mezinárodního původu	1277
II.	Úprava národního původu použitelná v případě, že nelze použít úpravu mezinárodního původu (§ 121 ZMPS, dříve § 39 RozŘ)	1278
III.	K § 121 písm. a) a písm. b) ZMPS [dříve § 39 písm. a) RozŘ]	1279
IV.	K § 121 písm. c) ZMPS [dříve § 39 písm. b) RozŘ]	1280
V.	K § 121 písm. d) ZMPS [dříve § 39 písm. c) RozŘ]	1282
VI.	Judikatura	1282
VII.	Judikatura ESLP	1285
VIII.	Literatura	1286
§ 40 RozŘ	[Uznání cizího rozhodčího nálezu] Zrušen	1291
§ 122 ZMPS	[Uznání cizího rozhodčího nálezu]	1291
I.	K § 122 odst. 1 a odst. 3 ZMPS	1293
II.	K § 122 odst. 2 ZMPS	1293
III.	Judikatura	1296
IV.	Literatura	1300
ČÁST ŠESTÁ. ZRUŠENA	1302	
§ 40a až 40d RozŘ – Informace o legislativním vývoji a poznámky k úpravě ..	1302	
I.	Poznámky k úpravě	1305
II.	Literatura	1305
ČÁST SEDMÁ. ŘÍZENÍ PŘED ROZHODČÍ KOMISÍ SPOLKU	1307	
§ 40e RozŘ [Rozhodčí komise spolku]	1307	
I.	Charakter a účel úpravy rozhodčích komisí	1307
I.1.	Důvody a právní základ úpravy a charakteristika řízení před rozhodčí komisí spolku	1307
I.2.	Obecně k pojmu spolek v návaznosti na pravomoc rozhodčích komisí	1308
I.3.	Orgány spolku a rozhodčí komise jako orgán spolku	1309

I.4.	Historický vývoj rozhodčích komisí	1310
I.4.1.	Zákon č. 330/1921 Sb., o závodních výborech	1310
I.4.2.	Dekret presidenta republiky č. 104/1945 Sb.	1310
I.4.3.	Úprava v ZPr 1965	1311
I.4.4.	Zákon o sdružování občanů	1311
I.4.5.	Korporátní spory a dřívější úprava § 220 k ObchZ.	1311
I.5.	Zřízení rozhodčí komise	1312
I.6.	Pravomoc rozhodčí komise – objektivní složka pravomoci (věcné příslušnosti) rozhodčí komise	1313
I.6.1.	Sporná záležitost	1313
I.6.2.	Spolková samospráva	1313
I.6.3.	Rozsah působnosti rozhodčí komise dle stanov	1314
I.6.4.	Objektivní složka věcné příslušnosti rozhodčích komisí v rámci hlavní a vedlejší činnosti spolku	1314
I.7.	Pravomoc rozhodčí komise – subjektivní složka pravomoci rozhodčí komise	1314
I.7.1.	Osobnost; strany v řízení před rozhodčí komisí	1314
I.7.2.	Spory v rámci svazu	1315
I.7.3.	Spor s bývalým členem spolku	1316
I.7.4.	Pobočný spolek	1316
I.7.5.	Rozhodování sporů vůči třetí osobě	1318
I.8.	Spor mezi členem a spolkem o placení členských příspěvků	1318
I.9.	Přezkum rozhodnutí o vyloučení člena ze spolku	1319
II.	Analogická aplikace RozŘ	1320
II.1.	Předmět úpravy řízení před rozhodčí komisí a návaznost na jiná ustanovení RozŘ	1320
II.2.	Povaha řízení před rozhodčí komisí	1321
II.3.	Rozhodčí smlouva versus stanovy	1322
II.4.	Osoba člena rozhodčí komise	1324
II.5.	Rozhodování o pravomoci	1324
II.6.	Způsob vedení řízení	1326
II.7.	Předběžné opatření	1326
II.8.	Dokazování před rozhodčí komisí	1326
II.9.	Rozhodování rozhodčí komise; smír	1327
III.	Národní rozhodčí soud pro sport	1328
IV.	Judikatura	1328
V.	Literatura	1332
§ 40f RozŘ [Zahájení řízení před rozhodčí komisí spolku; Rovnost stran; Postup v řízení]		
I.	K § 40f odst. 1 RozŘ	1333
I.1.	Zahájení řízení před rozhodčí komisí	1333
I.2.	Adresa pro doručování podání rozhodčí komisí (žaloby)	1334
I.3.	Doručení žaloby na adresu spolku místo na zvláštní adresu pro doručování rozhodčí komisí	1335
I.4.	Odlíšnosti při doručování v závislosti na postavení spolku v řízení před rozhodčí komisí	1338
I.4.1.	Zahájení řízení – spolek v postavení žalobce	1338
I.4.2.	Zahájení řízení – spolek v postavení žalovaného	1338
I.5.	Zahájení řízení doručením členovi komise	1339

	I.6.	Vyloučení použití § 19a RozŘ; doručování E-mailem	1340
	I.7.	Účinky podání žaloby	1341
	I.8.	Kogentní charakter § 40f odst. 1 RozŘ	1341
II.	K § 40f odst. 2 RozŘ		1342
	II.1.	Rovnost stran	1342
	II.2.	Doplňující pravidla pro řízení	1343
	II.2.1.	Formy a limity pro doplňující pravidla pro řízení ..	1343
	II.2.2.	Určení dalších pravidel ve stanovách	1343
	II.2.3.	Vnitřní předpis	1344
	II.3.	Kogentnost ustanovení.	1346
III.	Judikatura		1346
IV.	Literatura		1347
§ 40g RozŘ [Rozhodování]			1348
I.	K § 40g odst. 1 RozŘ		1348
	I.1.	Kvorum; minimální počet členů komise pro projednání a rozhodnutí sporu	1348
	I.2.	Projednání a rozhodnutí záležitosti	1350
	I.3.	Kogentnost charakter § 40g odst. 1 RozŘ	1350
II.	K § 40g odst. 2 RozŘ		1351
	II.1.	Zastavení řízení v důsledku absence kvora	1351
	II.2.	Sudý počet členů	1352
	II.3.	Pokles členů rozhodčí komise na „nulu“ – zánik rozhodčí komise	1353
	II.4.	Kogentní charakter ustanovení	1353
III.	K § 40g odst. 3 RozŘ		1353
§ 40h RozŘ [Lhůta pro rozhodnutí]			1354
I.	Lhůta pro rozhodnutí ve věci samé a její prodloužení		1355
	I.1.	Zákonná lhůta pro rozhodnutí	1355
	I.2.	Prodloužení ve stanovách	1355
	I.3.	Prodloužení ve vnitřním předpisu	1355
	I.4.	Prodloužení v dohodě stran	1355
	I.5.	Neplatnost ujednání o lhůtě pro vydání rozhodnutí	1356
	I.6.	Vzájemné vazby způsobů prodloužení lhůty pro rozhodnutí ..	1357
	I.7.	Nepřípustnost zkrácení lhůty pro rozhodnutí a východiska pro obecný zákonný standard	1358
	I.8.	Počítání lhůty	1358
II.	Rozhodnutí ve věci samé		1359
III.	Mezitimní rozhodnutí		1360
IV.	Částečné rozhodnutí		1360
V.	Uzavření smíru		1360
VI.	Účinky a důsledky marného uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí ve věci samé		1360
VII.	Okamžik rozhodnutí ve věci samé		1362
VIII.	Literatura		1363
§ 40i RozŘ [Vyloučení člena komise]			1363
I.	Požadavky na člena rozhodčí komise; nestrannost a nezávislost rozhodování		1364

I.1.	Obecné požadavky kladené na člena rozhodčí komise	1364
I.2.	Vyloučení použití § 4 RozŘ a aplikace občanskoprávní úpravy a úpravy mezinárodního práva soukromého za vyloučení části sedmé ZMPS	1364
I.3.	Bezúhonnost člena rozhodčí komise; fikce bezúhonnosti	1365
II.	Nepodjatost člena rozhodčí komise	1366
III.	Rozhodování komise o vyloučení člena z projednávání	1368
IV.	Literatura	1369
§ 40j RozŘ	[Zrušení rozhodčího nálezu vydaného komisí]	1369
I.	K § 40j odst. 1 RozŘ	1370
I.1.	Použitelnost úpravy zrušení rozhodčího nálezu vydaného v rozhodčím řízení	1370
I.2.	Důvody zrušení RN podle § 31 RozŘ ve smyslu rozhodčího nálezu vydaného komisí	1370
I.2.1.	Ad důvod sub § 31 písm. a) RozŘ	1370
I.2.2.	Ad důvod sub § 31 písm. b) RozŘ	1370
I.2.3.	Ad důvod sub § 31 písm. c) RozŘ	1371
I.2.4.	Ad důvod sub § 31 písm. d) RozŘ	1371
I.2.5.	Ad důvod sub § 31 písm. e) RozŘ	1372
I.2.6.	Ad důvod sub § 31 písm. f) RozŘ	1372
I.2.7.	Ad důvod sub § 31 písm. g) RozŘ	1372
I.3.	Zvláštní důvody pro zrušení rozhodčího nálezu podle § 40j odst. 1 RozŘ	1372
I.3.1.	Historická východiska a paralela s ochranou spotřebitele	1372
I.3.2.	Rozpor s dobrými mravy	1373
I.3.3.	Rozpor s veřejným pořádkem	1374
I.3.4.	Připuštění věcného přezkumu	1374
I.4.	Zjevnost rozporu	1374
I.5.	Rozhodnutí o vyloučení člena spolku	1375
I.6.	Zrušení RN soudem pro důvody § 40j odst. 1 RozŘ	1376
II.	K § 40j odst. 2 RozŘ	1376
II.1.	Předmět úpravy § 40j odst. 2 RozŘ	1376
II.2.	Vykonatelnost RN vydaného rozhodčí komisí	1377
II.2.1.	Obecně k vykonatelnosti rozhodnutí rozhodčí komise	1377
II.2.2.	Důvody podle § 31 písm. a) až f) RozŘ	1377
II.2.3.	Absence důvodu podle § 31 písm. g) RozŘ	1377
II.2.4.	Důvody podle § 40j odst. 1 RozŘ	1378
II.3.	Obdobné použití § 35 odst. 1 písm. c) a d) a § 35 odst. 2 a 3 RozŘ	1378
III.	Judikatura	1379
IV.	Literatura	1380
§ 40k RozŘ	[Odůvodnění rozhodčího nálezu; Poučení]	1380
I.	Odkazující charakter úpravy	1381
I.1.	Význam ustanovení § 25 odst. 2 věty druhé a ustanovení § 32 odst. 3 RozŘ	1381
I.2.	Obsolence § 40k RozŘ a ochrana slabší strany	1382

II.	Aplikace zvláštní ochrany podle charakteru stran v řízení a jejich vzájemného postavení	1384
II.1	Člen spolku jako slabší strana – spor <i>člen v. člen</i>	1384
II.2.	Právnícká osoba jako člen spolku	1384
II.3.	Spolek jako člen svazu	1385
III.	Podmínka podání návrhu na zrušení rozhodčího nálezů	1385
IV.	Kogentní charakter úpravy	1386
V.	Literatura	1387
ČÁST OSMÁ. VĚCNÁ A MÍSTNÍ PŘÍSLUŠNOST SOUDŮ		1388
§ 41 RozŘ	[Věcná příslušnost soudu]	1388
I.	Obecná úprava věcné příslušnosti pro výkon pomocné a kontrolní funkce státu	1389
II.	Řízení o neplatnosti rozhodčí smlouvy	1389
III.	Vyloučení použití § 41 RozŘ a předpisů o soudním řízení na postup podle § 6 odst. 2 RozŘ	1390
IV.	Judikatura	1391
V.	Literatura	1391
§ 42 RozŘ	[Příslušnost soudu k provedení úkonů místo rozhodců]	1392
I.	K § 42 odst. 1 RozŘ	1392
II.	K § 42 odst. 2 RozŘ	1394
III.	Literatura	1395
§ 43 RozŘ	[Místní příslušnost soudu]	1396
I.	Komentář k § 43 RozŘ	1396
II.	Judikatura	1398
§ 44 RozŘ	[Přiměřené použití OSŘ]	1400
I.	Rozsah ustanovení § 44 RozŘ	1400
II.	Způsob použití OSŘ při výkonu pomocných a kontrolních funkcí soudů	1400
III.	Vyloučení použití OSŘ na zproštění mlčenlivosti rozhodce podle § 6 odst. 2 RozŘ	1401
IV.	Srovnání rozsahu a účelu § 30 a § 44 RozŘ	1401
V.	Judikatura	1401
VI.	Rozhodcovská praxe	1402
VII.	Literatura	1402
ČÁST DEVÁTÁ. ZMĚNA A DOPLNĚNÍ OBČANSKÉHO SOUDNÍHO ŘÁDU		1403
§ 45 RozŘ	[Změna OSŘ]	1403
ČÁST DESÁTÁ. USTANOVENÍ PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ		1405
§ 46 RozŘ	[Řízení zahájená před účinností zákona]	1405
I.	Řízení o neplatnost rozhodčích smluv a o zrušení rozhodčích nálezů v přechodném režimu od ZRŘ k RozŘ (§ 46 RozŘ)	1405

II.	Řízení o zrušení rozhodčích nálezů v kontextu Novely RozŘ, resp. jiných změn RozŘ.	1406
III.	Judikatura.	1406
§ 47 RozŘ	[Přednost mezinárodních smluv].	1407
§ 2 ZMPS	[Mezinárodní smlouvy a předpisy Evropské unie]	1407
I.	Rozsah pramenů mezinárodního (přeshraničního) původu použitelných podle § 47 RozŘ a § 2 ZMPS.	1408
I.1.	Prameny mezinárodního (přeshraničního) původu v oblasti rozhodčího řízení včetně uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů.	1408
I.2.	Konkurence úprav mezinárodního (přeshraničního) původu z obecného hlediska.	1409
I.3.	Konkurence úpravy mezinárodního a úpravy tuzemského původu z obecného hlediska.	1410
I.4.	Charakter a kvalifikace Newyorské úmluvy (NYUml) a Evropské úmluvy (EÚOArb) jako mezinárodních smluv z pohledu tuzemského práva a jejich použitelnosti v režimu § 47 RozŘ a § 2 ZMPS.	1410
II.	Rozhodčí řízení/uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů podle dvoustranných smluv o právní pomoci.	1412
II.1.	Poskytování právní pomoci jiné než formou uznání a výkonu rozhodnutí (rozhodčích nálezů).	1412
II.2.	Uznání a výkon rozhodčích nálezů.	1413
II.2.1.	Rozsah smluv o právní pomoci ve vztahu k rozhodčímu řízení (rozhodčím nálezům).	1414
II.2.2.	Podmínky uznání a výkonu rozhodčích nálezů.	1415
II.2.3.	Vztah k tuzemské úpravě rozhodčího řízení.	1416
III.	Vztah režimu podle smluv o právní pomoci k Newyorské úmluvě (NYUml).	1416
III.1.	Konflikt pramenů podle Newyorské úmluvy (NYUml) a smluv o právní pomoci.	1416
III.2.	Konflikt pramenů podle obecných pravidel mezinárodního práva.	1417
III.2.1.	Zásada <i>lex posterior derogat legi priori</i>	1417
III.2.2.	Zásada <i>lex specialis derogat legi generali</i>	1417
III.2.3.	Zásada <i>maximální efektivity</i>	1418
IV.	Režim smluv o právní pomoci s jednotlivými zeměmi.	1418
IV.1.	Albánie.	1418
IV.2.	Afghánistán.	1419
IV.3.	Bosna a Hercegovina.	1420
IV.4.	Černá Hora.	1421
IV.5.	Chorvatsko.	1422
IV.6.	Jemen.	1423
IV.7.	Kypr.	1423
IV.8.	Maďarsko.	1424
IV.9.	Severní Makedonie (FYROM).	1425
IV.10.	Mongolsko.	1426
IV.11.	Portugalsko.	1427
IV.12.	Rumunsko.	1428
IV.13.	Slovensko.	1429

IV.14.	Slovinsko	1430
IV.15.	Srbsko	1431
IV.16.	Sýrie	1432
IV.17.	Španělsko	1433
IV.18.	Švýcarsko	1434
IV.19.	Tunisko	1435
IV.20.	Ukrajina	1436
IV.21.	Uzbekistán	1436
IV.22.	Vietnam	1437
V.	Judikatura	1438
VI.	Rozhodcovská praxe	1443
VII.	Literatura	1444
§ 48 RozŘ	[Přechodná ustanovení]	1445
§ 123 ZMPS	[Přechodná ustanovení]	1445
I.	Přechod z úpravy ZRŘ (úprava z roku 1963) na úpravu RozŘ (úprava z roku 1994)	1448
II.	Intertemporální úprava v souvislosti s Novelou RozŘ (úprava z roku 2011 účinná od 1. dubna 2012)	1449
III.	Změna od 1. ledna 2014 – zákon o mezinárodním právu soukromém (ZMPS)	1450
IV.	Změna od 1. prosince 2016 – vyloučení arbitrability spotřebitelských sporů	1450
V.	Judikatura	1450
VI.	Rozhodcovská praxe	1452
VII.	Literatura	1452
§ 49 RozŘ	[Zrušovací ustanovení]	1452
§ 124 ZMPS	[Zrušovací ustanovení]	1452
I.	Komentář k § 49 RozŘ	1453
II.	Komentář k § 124 ZMPS	1453
§ 50 RozŘ	[Účinnost]	1453
§ 125 ZMPS	[Účinnost]	1453
Literatura		1457
Věcný rejstřík		1475

Index Compendiorum – Seznam zkratek

AA 1996	Arbitration Act 1996. Zákon o rozhodčím řízení z roku 1996 [GBR-ENG]. ¹
AAA	American Arbitration Association.
ADR	Alternative Dispute Resolution. Náhradní způsoby řešení sporů.
Arb. Int.	Arbitration International. ²
ASA Bull.	Buletin ASA. ³
ASA	Swiss Arbitration Association. Švýcarská asociace pro rozhodčí řízení. ⁴
Asser	T.M.C. Asser Institute.
AUBI	Acta Universitatis Brunensis – Iuridica.
AUCI	Acta Universitatis Carolinae – Iuridica.
AUT	Rakousko (Republika Rakousko).
AZ	Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších změn.
BEL	Belgie (Belgické království).
BGH	Bundesgerichtshof – německý Spolkový soudní dvůr, Nejvyšší soud [DEU].
BGHZ	Entscheidungssammlung des BGH in Zivilsachen. Sbíрка rozhodnutí BGH ve věcech civilních [DEU].
BRS	Burzovní rozhodčí soud při Burze cenných papírů Praha, a.s. V publikaci použito jako součást spisových značek věci projednávaných u tohoto stálého rozhodčího soudu.
Cass.	Cour de cassation, [nejvyšší] kasační soud [BEL] nebo [FRA]. ⁵
CoCiv	Občanský zákoník [FRA] (<i>Code Civil</i>) z roku 1804 ve znění pozdějších změn.
CUP	Cambridge University Press.
CYArb	Czech and Central European Yearbook of Arbitration. ⁶
CYIL	Czech Yearbook of International Law. ⁷
CZE	Česká republika.
ČTU	Český telekomunikační úřad.

¹ Orientační překlad do češtiny in: *Bělohávek, A. Rozhodčí řízení, ordre public a trestní právo: interakce mezinárodního a tuzemského práva soukromého a veřejného. Praha: C. H. Beck, 2008, díl II.*

² ISSN: 0957-0411.

³ ISSN: 1010-9153.

⁴ Používá se též označení v některém z úředních jazyků Švýcarské konfederace.

⁵ V případě francouzského soudu jde ve všech případech citovaných v této publikaci o civilní komoru.

⁶ ISSN: 2157-9490.

⁷ ISSN: 2157-2976.

DEU	Německo (Spolková republika Německo).
DHK	Daňová a hospodářská kartotéka. Period.
DIS	Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit. Německý institut pro rozhodčí řízení [DEU].
DNK	Dánsko (Dánské království).
DPHZ	Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších změn.
DPřij	Zákon č. 586/1992 Sb., ve znění pozdějších změn, o daních z příjmu.
DRI	Dispute Resolution International. Period.
DRJ	Dispute Resolution Journal. Period.
EIKom	Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších změn.
EIÚkon	Zákon č. 300/2008, o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších změn.
EnerZ	Zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších změn.
EnV	Vyhláška č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice.
ERÚ	Energetický regulační úřad.
EŘ	Exekuční řád. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti.
ESD	Soudní dvůr Evropské unie (dříve Soudní dvůr Evropských společenství). Nevyplyvá-li z kontextu jinak, zahrnuje Soudní dvůr, Tribunál i Soud pro veřejnou službu. V případě citace judikatury zahrnuje Soudní dvůr (Soud).
ESLP	Evropský soud pro lidská práva. Zahrnuje též dřívější Evropskou komisi pro lidská práva, která je v souvislosti s anotací judikatury na příslušných místech označována jen jako Komise. ¹
ESP	Španělsko (Království Španělsko).
EÚLP	Evropská úmluva o lidských právech.
EÚOArb	Evropská úmluva o mezinárodní obchodní arbitráži, podepsaná v Ženevě dne 21. dubna 1961.
FAA	Federal Arbitration Act [USA].
FIN	Finsko (Finská republika).
FinArb	Zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších změn.
FRA	Francie (Francouzská republika).
GBR	Spojené království Velké Británie a Severního Irska.
GBR-ENG	Spojené království Velké Británie a Severního Irska, zde: Anglie a Wales (zejména jako právo Anglie a Walesu).

¹ V návaznosti na tento kontext jde tedy o odlišný pojem než Komise ES/EU.

HUN	Maďarsko.
CHE	Švýcarsko (Švýcarská konfederace).
I.A.	Ignotus auctor – autor neznámý.
IBA	International Bar Association (Mezinárodní asociace advokátů). ¹
IBA Guidelines	IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration (Směrnice IBA o konfliktech zájmů v mezinárodním rozhodčím řízení) z 23. října 2014. ²
ICC Bull.	Bulletin of the ICC International Court of Arbitration. Paris / Den Haag: ICC Publishing S.A. / KLI. Period. ³
ICC	Mezinárodní obchodní komora. International Chamber of Commerce. Paříž, Francie. ⁴
ICLQ	International and Comparative Law Quarterly. Period. ⁵
ICSID	International Centre for Settlement of Investment Disputes. Mezinárodní středisko pro řešení sporů z investic.
ILA	International Law Association
InsZ	Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn.
Int. A.L.R.	International Arbitration Law Review [GBR]. Mezinárodní revue pro rozhodčí řízení. Periodikum vydávané v Andover (Hampshire), UK. v nakladatelství Sweet & Maxwell, přičemž příspěvky jsou publikovány v anglickém jazyce. Vydáváno od roku 1997. ⁶
IPRax	Praxis des internationalen Privat- und Verfahrens-Rechts. Period. ⁷
IPRG [CHE]	Švýcarský Zákon o mezinárodním právu soukromém ze dne 18. prosince 1987.
ITA Arb.	ITA Arbitration Report. ⁸
ITA	Itálie (Italská republika).
J. Int. Arb.	viz <i>JIA</i> .
JDR	Journal of Dispute Resolution. Period.
JIA	Journal of International Arbitration.

¹ Viz například www.ibanet.org.

² IBA vydala i další Směrnice (doporučená pravidla / standardy) v souvislosti s rozhodčím řízení. S ohledem na význam pro tuto publikaci je předmětná zkratka zavedena jen pro standardy ohledně konfliktu zájmů, zde pak s důrazem na konflikt zájmů rozhodců.

³ ISSN: 1017 284X.

⁴ Viz též „Soud ICC“ a „Pravidla ICC“.

⁵ Odkazy na obsah jednotlivých čísel dostupné rovněž v elektronické formě sub <http://journals.cambridge.org/action/displayIssue?jid=ILQ&volumeId=57&issueId=01>, kde v uvedené elektronické adrese první z číslic označuje číslo ročníku a druhá z číslic indikuje pořadové číslo v rámci konkrétního ročníku. V daném případě se tak například jedná o č. 1, které vyšlo v lednu 2008, přičemž se jedná o ročníku 57.

⁶ ISSN: 1367-8272.

⁷ ISSN: 0720-6585.

⁸ Wolters Kluwer Law & Business, elektronický portál; www.kluwerlaw.com; Alford, R., Maleh, S. (eds.).

JZ	Juristenzeitung Právnické noviny. Periodikum vydávané v německém jazyce [DEU]. ¹
KLI	Kluwer Law International (nakladatelství).
MinZř	Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších změn.
KS	Krajský soud [v...].
KV	Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších změn. ²
LCIA	Mezinárodní rozhodčí soud v Londýně – London Court of International Arbitration (viz též „Pravidla LCIA“).
LPS	Listina práv a svobod České republiky – Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., z 16. prosince 1992, o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění Ústavního zákona České republiky č. 162/1998 Sb.
MezKS	Vídeňská úmluva OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží. ³
Moskevská úmluva	Úmluva o řešení občanskoprávních sporů vznikajících ze vztahů hospodářské a vědecko-technické spolupráce v rozhodčím řízení z 26. května 1972. ⁴
MS v ...	Městský soud [v...]. ⁵
MS	Ministerstvo spravedlnosti České republiky.
MU	Masarykova univerzita, Brno, Česká republika.
MZV	Ministerstvo zahraničních věcí České republiky.
nařízení 1346/2000	[EU] Nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. května 2000, o insolvenčním řízení.
nařízení Brusel I	[EU] Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000, o soudní příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. ⁶
nařízení Brusel Ibis	[EU] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. ⁷
nařízení o ODR	[EU] Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o on-line řešení spotřebitelských sporů, 29. listopadu 2011. ⁸
nařízení Řím I	[EU] Nařízení EP a Rady ES č. 593/2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (17. června 2008).

¹ ISSN: 0036-7613.

² Zrušen zákonem č. 182/2006 Sb. (InsZ).

³ Vyhlášena jako příloha Vyhlášky č. 160/1991 Sb.

⁴ Publikována: č. 115/1974 Sb. Odstoupení od Moskevské úmluvy viz Vyhláška č. 46/1996 Sb.

⁵ Buď MS v Brně nebo MS v Praze.

⁶ Úř. v. 2001, L 12, s. 1.

⁷ Úř. v. L 351, 20. prosince 2012, s. 1-32. [EUR-Lex: 32012R1215].

⁸ Elektronicky dostupné například na http://ec.europa.eu/consumers/redress_cons/docs/odr_regulation_cs.pdf [poslední návštěva 5. prosince 2011].

nařízení Řím II	[EU] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy (11. ledna 2009).
NCPC	Nouveau Code de Proceduré Civile [FRA].
NDL	Nizozemsko.
NJW	Neue Juristische Wochenschrift. Period [DEU].
NOR	Norsko (Norské království).
Novela RozŘ [CZE]	Zákon, kterým se mění zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.
NS	Nejvyšší soud České republiky.
NYUml	Úmluva o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů, tzv. Newyorská úmluva. ¹
NZG	Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht. [DEU]
ObčZ	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.
ObčZ 1964	Zákon č. 40/1964 Sb., ve znění pozdějších změn, občanský zákoník.
ObchZ	Zákon č. 513/1991 Sb., ve znění pozdějších změn, obchodní zákoník.
ObS	Obvodní soud [v...].
ODR	Řešení sporů cestou on-line („ <i>On-line Dispute Resolution</i> “)
OGH	Oberstes Gerichtshof / Nejvyšší soud Rakouské republiky [AUT].
OLG	Vrchní zemský soud v Berlíně (Oberlandesgericht) [DEU].
OMPI	Viz WIPO.
OS	Okresní soud [v...]
OSP	Občiansky súdny poriadok [SVK].
OSŘ	Zákon č. 99/1963 Sb., ve znění pozdějších změn, občanský soudní řád.
OUP	Oxford University Press.
PČR	Parlament České republiky.
Period.	Periodikum.
Pravidla ICC	Pravidla pro rozhodčí řízení Mezinárodního rozhodčího soudu při ICC. ²
Pravidla ICSID	Pravidla pro řízení u ICSID.
Pravidla LCIA	Pravidla pro rozhodčí řízení LCIA – Mezinárodního rozhodčího soudu Londýn (viz též „LCIA“).
Pravidla SCC	Pravidla pro rozhodčí řízení SCC Institute. Pravidla pro rozhodčí řízení Rozhodčího institutu Obchodní komory ve Stockholmu (viz též <i>SCC</i>).

¹ Viz Vyhláška MZV č. 74/1959 Sb., http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral_texts/arbitration/NYC_onvention.html.

² Viz též „ICC“ a „Soud ICC“.

Pravidla UNCITRAL	UNCITRAL Arbitration Rules, přičemž dle kontextu se může jednat o Pravidla UNCITRAL, 1976 nebo o Pravidla UNCITRAL, 2010 nebo obecně o standard těchto pravidel. V případě pochybností je nutné vyjít z poslední verze, tj. Pravidel UNCITRAL, 2010.
Pravidla UNICTRAL, 1976	UNCITRAL Arbitration Rules ve smyslu usnesení Generálního shromáždění OSN 31/98 ze dne 15. prosince 1976. ¹
Pravidla UNICTRAL, 2010	UNCITRAL Arbitration Rules ve smyslu usnesení Generálního shromáždění OSN 31/98 ze dne 15. prosince 1976, ² ve znění změny z roku 2010 provedené usnesením Generálního shromáždění OSN 65/22. ³
PS	Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky.
Rep. Foro it.	Repertorio del Foro italiano. Period. [ITA].
Retrospektiva	Anotace některých rozhodnutí vydaných Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky v Praze. Nepravidelná tiskovina dostupná u RS.
Rev. Arb.	Revue de l'arbitrage. Period. [FRA].
RN	rozhodčí nález.
RozŘ	Zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších změn. ⁴
RS	Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. ⁵
Rsp	Součást spisových značek sporů projednávaných před RS a dříve před RS ČSOPK. Za touto zkratkou následuje pořadové číslo nápadu a rok nápadu za lomítkem. ⁶
RZ	Richterzeitung. Period.
Řád tuzemský	Zde ve významu Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (RS) pro vnitrostátní spory od 1. května 2002 ve znění změny účinné od 1. února 2007 do 30. června 2012.
Řád	Zde ve významu Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (RS). ⁷

¹ V elektronické verzi dostupné v angličtině například na <https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration/contractualtexts/arbitration> [poslední návštěva 30. ledna 2023]. Dostupné též verze v jazycích OSN.

² V elektronické verzi dostupné v angličtině například na <https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration/contractualtexts/arbitration> [poslední návštěva 30. ledna 2023]. Dostupné též verze v jazycích OSN.

³ Úplné znění Pravidel UNCITRAL, 2010 dostupné v elektronické verzi v angličtině například na <http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-2010-e.pdf> [poslední návštěva 15. dubna 2012].

⁴ Viz též „Novela RozŘ“.

⁵ Viz www.soud.cz.

⁶ Jedná se o tradiční označování, kde uvedená zkratka označuje „Rozhodčí – sporné“. Naproti tomu smírčí řízení se označují zkratkou „Rsm“. S ohledem na výjimečnost smírčího řízení před RS a dříve před RS ČSOPK není zkratka „Rsm“ v této publikaci používána.

⁷ V období do 30. června 2012 se rozlišovalo mezi „Řádem“ *obecným a používaným pro tzv. vnitrostátní spory (spory bez kvalifikovaného mezinárodního prvku)* a „Řádem tuzemským“ *použitelným pro vnitrostátní spory (viz též zkratka „Řád tuzemský“)*.

Sb.	Sbírka zákonů.
Sb.m.s.	Sbírka mezinárodních smluv.
SCC	Obchodní komora ve Stockholmu (Stockholm Chamber of Commerce). V této publikaci ve významu Rozhodčí institut při Obchodní komoře ve Stockholmu (viz též „Pravidla SCC“).
SDEU	Soudní dvůr EU.
SES	Smlouvy o založení Evropského společenství.
SFEU	Smlouva o fungování Evropské unie.
SchiedsVZ [DEU]	Zeitschrift für Schiedsverfahren. Period. ¹
SIAR	Stockholm International Arbitration Review. Period. ²
Služž	Zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších změn.
Služž 2002	Zákon č. 218/2002, o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon). ³
směrnice o ADR	Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, o alternativním řešení sporů u spotřebitelských sporů a o změně nařízení (ES č. 2006/2004 a směrnice 2009/22/ES), 29. listopadu 2011. ⁴
Směrnice	Směrnice Rady č. 93/13/ES z 5. dubna 1993, o nekalých praktikách při uzavírání spotřebitelských smluv. ⁵
Soud ICC	Mezinárodní rozhodčí soud ICC. ⁶
SpŘ	Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
SŘS	Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.
SSZ	Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších změn.
SŠZ	Zákon č. 191/1950 Sb., ve znění pozdějších změn, směnečný a šekový.
SvInf	Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
SVK	Slovensko (Slovenská republika).

¹ ISSN: 1610-322X.

² ISSN: 1558-271X.

³ Účinnost služebního zákona (SlZ) byla odložena zákonem č. 281/2003 Sb. na 1. ledna 2005, dále zákonem č. 626/2004 Sb. na 1. ledna 2007, zákonem č. 531/2008 Sb. na 1. ledna 2009, zákonem č. 381/2008 Sb. na 1. ledna 2012 a nakonec zákonem č. 445/2011 Sb. na 1. ledna 2015. Služební zákon (SlZ) byl nakonec zrušen s účinností ke dni 6. listopadu 2014 ustanovením § 206 StSlZ. Místo SlZ tak co do předmětu úpravy nastoupil StSlZ. Pro tento komentář je však důležitý i SlZ v souvislosti s výkladem některých ustanovení StSlZ, zde pak zejména ohledně případných omezení pro výkon činnosti rozhodce (viz především komentář k ustanovení § 4 RozŘ). Oba předpisy, tedy SlZ i StSlZ jsou v tomto komentáři citovány.

⁴ Elektronicky dostupné například na http://ec.europa.eu/consumers/redress_cons/docs/directive_adr_cs.pdf [poslední návštěva 5. prosince 2011].

⁵ Úř. v., L 95 z 21. dubna 1993, s. 29–34. CELEX: 31993L0013.

⁶ Viz též „ICC“ a „Pravidla ICC“.

SVN	Slovensko (Republika Slovinsko).
SWE	Švédsko (Švédské království).
TDM	Transnational Dispute Management. Period. ¹
TlumZ	Zákon č. 354/2019 Sb., o soudních tlumočnících a soudních překladatelích.
TrŘ	Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád.
TrZ	Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. V případech, kdy jde o zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších změn, je to v textu výslovně uvedeno.
U	Usnesení. Zde v souvislosti s anotacemi usnesení vydaných v rozhodčím řízení.
ÚCivŘ	Úmluva o civilním řízení sjednaná dne 1. března 1954. ²
ÚDoruč	Úmluva o doručování soudních a mimosoudních písemností v cizině ve věcech občanských a obchodních sjednaná dne 15. listopadu 1965. Vyhlášena jako příloha Vyhlášky ministra zahraničních věcí č. 85/1982 Sb. ze dne 22. června 1982.
UML	Vzorový zákon UNCITRAL (UNCITRAL Model Law) o mezinárodním rozhodčím řízení. ³
UNCITRAL	Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu. United Nations Commission on International Trade Law. ⁴
ÚS	Ústavní soud České republiky.
USA	Spojené státy americké (United States of America).
Úst	Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších změn.
VeŘRej	Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.
VIAC	Vienna International Arbitral Centre jako stálá rozhodčí instituce Hospodářské komory Rakouska zřízená podle § 139 odst. 2 zákona o hospodářské komoře [AUT] z roku 1998. ⁵ Dříve též Mezinárodní rozhodčí soud při Hospodářské komoře Rakouska a předtím Mezinárodní rozhodčí soud při Spolkové komoře živnostenského hospodářství. ⁶
VS	Vrchní soud. V konkrétním případě (i) buď Vrchní soud v Praze, nebo (ii) Vrchní soud v Olomouci.

¹ Dostupné elektronicky na <http://www.transnational-dispute-management.com>.

² Vyhlášena jako příloha Vyhlášky ministra zahraničních věcí č. 72/1966 Sb. z 5. srpna 1966.

³ Předloha v rámci unifikačního programu komise OSN pro mezinárodní obchodní právo (UNCITRAL) byla schválena jako dokument OSN č. A/40/17, příloha I, dne 21. června 1985. Orientační překlad do češtiny viz též: *Bělohávek, A. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Praha: C. H. Beck, 1994, tj. v prvním vydání této publikace (text do druhého vydání není převzat).*

⁴ Viz www.uncitral.org.

⁵ Zákon vyhlášen in: BGBl I č. 103/1998, ve znění BGBl I č. 73/2017.

⁶ Viz též www.viac.eu.

WA&MR	World Arbitration & Mediation Review. Period. ¹
Wiener Regeln	Tak zvaná Vídeňská pravidla. Řád VIAC. ²
WIPO	World Intellectual Property Organisation. Světová organizace duševního vlastnictví.
ZBB	Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft. Period.
ZMPS	Zákon č. 91/2012, o mezinárodním právu soukromém.
ZMPS 1963	Zákon č. 97/1963 Sb., ve znění pozdějších změn, o mezinárodním právu soukromém a procesním.
ZnalZ	Zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.
ZnalZ 1967	Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnicích, ve znění pozdějších změn.
ZOK	Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).
ZPr 1965	Zákon č. 65/1965, zákoník práce, ve znění pozdějších změn.
ZPr	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších změn.
ZPON	Civilní procesní řád (<i>Zivilprozessordnung</i> [DEU]). ³
ZPOR	Civilní procesní řád (<i>Zivilprozessordnung</i> [AUT]). ⁴
ZRK	Zákon č. 244/2002 Z.z. [SVK], o rozhodcovském konání, ve znění pozdějších změn.
ZRŘ	Zákon č. 98/1963 Sb., o rozhodčím řízení v mezinárodním obchodním styku a o výkonu rozhodčích nálezů. ⁵
ZŘS	Zákon č. 291/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.
ZÚS	Zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších změn.
ZUstS	Zákon o Ústavním soudu (Zakon o ustavnem sodišču) [SLO].
ZVgIRWiss	Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft. Period. ⁶

¹ ISSN: 1934-3310.

² Poslední znění z roku 2018. V plném znění dostupné na <https://www.viac.eu/de/schiedsverfahren/inhalte/wiener-regeln-2018-onlinefassung> v německém a anglickém závazném znění a dále též česky, italsky, korejsky, polsky, portugalsky, rumunsky, rusky a ukrajinsky. Dřívější znění zejména verze z roku 2013) dostupná na tomtéž portálu rovněž v překladech do dalších jazyků.

³ RGBL. Nr. 113/1895 ve znění pozdějších změn, zde ve znění účinném od 1. července 2006. Ustanovení o rozhodčím řízení v němčině a v překladech do angličtiny a také češtiny (autorem překladu je autor této publikace) jsou k dispozici na stránkách DIS [DEU]. Viz též orientační překlad do češtiny in: *Bělohávek, A. Rozhodčí řízení v zemích Evropy, Praha: C. H. Beck, 2012.*

⁴ Ustanovení o rozhodčím řízení v němčině a v překladech do angličtiny, češtiny (autorem překladu je autor této publikace) a do ruštiny jsou k dispozici na stránkách VIAC www.viac.eu. Viz též orientační překlad do češtiny in: *Bělohávek, A. Rozhodčí řízení v zemích Evropy. Praha: C. H. Beck, 2012.*

⁵ Zrušen zákonem č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších změn (RozŘ), od 1. ledna 1995.

⁶ ISSN: 0044-3638

Ženevská úmluva 1927	Úmluva o vykonatelnosti cizích rozhodčích výroků, Ženeva, 26. září 1927. ¹
Ženevský protokol 1923	Protokol o doložkách o rozsudím, Ženeva, 24. září 1923. ²
ŽZ	Zákon č. 455/1991 Sb., ve znění pozdějších změn, o živnostenském podnikání.

¹ Publikováno in: č. 192/1931 Sb.

² Publikováno in: č. 191/1931 Sb.